

## Určenie medzinárodnej súdnej príslušnosti podľa nariadenia č. 44/2001

1

## Zákaz diskriminácie na základe štátnej príslušnosti

### Článok 12

V rámci pôsobnosti tejto zmluvy bez toho, aby boli dotknuté jej osobitné ustanovenia, sa zakazuje akákoľvek diskriminácia z dôvodu štátnej príslušnosti.

### Data Delecta (C-43/95)

umožniť cudzincom prístup k súdu za rovnakých podmienok, aké majú štátni príslušníci daného štátu

2

## Pôsobnosť nariadenia 44/2001

- **čl. 65 ZES – justičná spolupráca vo veciach s medzinárodným prvkom**
- medzinárodný prvok je daný vždy, keď vyvstane s ohľadom na okolnosti prípadu otázka určenia medzinárodnej príslušnosti súdov **Owusu (C-281/02)**

3

## Miestna pôsobnosť

- Územná pôsobnosť práva EÚ – čl. 349 a 355 ZFEU
- všetky členské štáty EÚ (čl. 1 odst. 3)
- aj Dánsko od 1.7.2007

### Ďalej:

- francúzskych zámorských departementov Guadeloupe, Martinik, Francúzska Guyana a Réunion,
- Gibraltar ako územie, za ktoré prijala Veľká Británia zodpovednosť,
- portugalskej Madeiry a Azorských ostrovov,
- španielskych Kanárskych ostrovov,
- fínskych Alandských ostrovov.

4

## Časová pôsobnosť

### PRÁVOMOC

- čl. 76 a 66 - žaloby podané a rozhodnutia (verejné listiny) vydané/vyhotovené po vstupe nariadenia do platnosti (t.j. od **1.3.2002**, v SR od 1.5. 2004)

### UZNANIE A VÝKON

- Rozhodnutia vynesené v konaniach začatých od platnosti nariadenia
- rozhodnutia vydané od platnosti nariadenia v konaniach začatých skôr, ak sú splnené podmienky čl. 66 odst. 2 písm. b)

5

## Osobná pôsobnosť

- zásadne sa nariadenie vzťahuje na konanie proti **žalovaným s bydliskom na území niektorého členského štátu**
- Výnimky z tohto pravidla :
  - čl. 22, 23 a 24
  - čl. 9 odst. 2, 15 odst. 2, 18 odst. 2

6

## Vecná pôsobnosť

### pojem občianske a obchodné veci

*Eirini Lechouritou (C-292/05)*

*LTU v. Eurocontrol (29/76)* – výkon rozhodnutia vydaného vo vzťahu k verejnoprávnej osobe a osobe súkromného práva, ak prvá konala v rámci svojich verejnoprávných právomocí – nespadá

*Holandský štát v. Rüffer (814/79)* – úhrada poplatku za odstránenie vraku z verejnej komunikácie orgánom verejnej správy – nespadá

*Verein für Konsumenteninformation v. Karl Heinz Henkel (C-167/00)* – nezisková organizácia zriadená za účelom ochrany spotrebiteľov, nie je osobou verejného práva - spadá

7

## Vecná pôsobnosť

*Préservatrice Foncière TIARD Compagnie d'Assurances proti Holandskému štátu (C-266/01)* – obrana žalovaného nie je relevantná

*Volker Sonntag v. Waidmann (C-172/91)* – náhrada škody uložená trestným súdom – spadá

nie:

▪ *de Cavel I. (143/78)*  
majetkové vzťahy medzi manželmi

▪ *den Boogaard (C-220/95)*  
majetkové vzťahy medzi manželmi a výživné

▪ *Henri Gourdain v. Franz Nadler (133/78)*  
úpadkové konanie

8

## Vecná pôsobnosť

▪ *Gemeente Steenbergen a Luc Baten (C-271/00)*  
regres štátom uhradeného výživného

▪ *Marc Rich & Co. AG v. Societé Italiana Impianti PA (C-190/89)*  
rozhodcovské konanie (Dohovor o uznaní a výkone cudzích rozhodcovských nálezov, New York, 10.06.1958, č. 74/1959 Zb.)

9

## Vzťah k iným dohovorom

- nie sú dotknuté dohovory o zvláštnych otázkach (čl. 71)

- napr. Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave /CMR/, Ženeva, 19.05.1956, č. 11/1975 Zb. v čl. 31 alebo Dohovor o zjednotení niektorých pravidiel o medzinárodnej leteckej doprave, Varšava, 12.10.1929, č. 15/1935 Zb., v čl. 28.

- medzinárodná dohoda sa však týka len otázky príslušnosti

10

## Vzťah k iným predpisom EÚ

- nie sú dotknuté ustanovenia komunitárneho práva
- smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/71/ES zo dňa 16. decembra 1996 o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb
- smernica Rady 93/13/EHS zo dňa 5. apríla 1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách
- nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva
- nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o (priemyselných) vzoroch Spoločenstva

11

## Vzťah k ďalším dohovorom

- čl. 68 – nariadenie nahradzuje Bruselský dohovor
- čl. 69 – nariadenie nahradzuje tam uvedené dvojstranné dohody
- čl. 307 SES – pri konflikte má prednosť medzinárodná dohoda, ktorou členský štát uzavrel pred vstupom do ES, pred komunitárnym právom

12

## Výlučná príslušnosť

„Najsilnejšia“ zo všetkých príslušností sa

- aplikuje bez ohľadu na bydlisko strán (čl. 22),
- nemôže byť zmenená dohodou o prorogácii (čl. 23),
- nemôže byť zmenená tým, že žalovaný pristúpi na konanie pred iným súdom (čl. 24),
- ako jedinú ju súd preskúma z úradnej povinnosti (čl. 25),
- jej porušenie je sankcionované neuznaním rozhodnutia (čl. 35 odst. 1).

13

## Výlučná príslušnosť – vecné práva k nehnuteľnostiam

**ČEZ (C-343/04)**

žaloby smerujú k určeniu rozsahu, obsahu, vlastníctva alebo držby nehnuteľnostiam alebo existencie iných vecných práv k nim a k tomu, aby držiteľom týchto práv bola zaistená ochrana výsad, ktoré vyplývajú z ich právneho postavenia

14

## Výlučná príslušnosť – nájom nehnuteľností

**Erich Rösler v. Horst Rottwinkel (241/83)**

týka sa všetkých nájmov nehnuteľností, a to v zmysle existencie nájmu, jeho trvania a výkladu dojednaní nájmovej zmluvy a ďalej predaja nehnuteľnosti nájomcovi, opravy škôd spôsobených nájomcom, neuhradeného nájmoveho a ďalších platieb s nájmom spojených (vodné, stočné, elektrina, plyn)

**Norbert Lieber v. Willi S. Göbel and Siegrid Göbel (C-292/93)**

netýka sa vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti po zrušení kúpnej zmluvy

15

## Výlučná príslušnosť

**Elisabeth Hacker v. Euro-Relais GmbH (C-280/90)**

netýka sa žalôb cestovnej agentúry, ktorá iba sprostredkovala ubytovanie

**Brigitte a Marcus Kleinovi proti Rhodos Management Ltd (C-73/04)**

nevzťahuje sa na time-sharing

16

## článok 24 - podriadenie sa jurisdikcii

- príslušnosť založená bezpodmienečným podrobením sa jurisdikcii procesného súdu
- prorogácia sui generis, kedy príslušnosť súdu založí žalovaný tým, že nevznesie námietku nepríslušnosti procesného súdu a začne sa proti žalobe obhajovať, resp. sa k žalobe vyjadrí.
  - **Elefanten Schuh GmbH v. Pierre Jacqmain, 150/80**
  - **Group Josi, C-412/98, odst. 44-45**

17

## Prorogácia – článok 23

- stačí, aby **len jedna strana** mala bydlisko či sídlo v členskom štáte EÚ
- dohoda sa nesmie vzťahovať na veci uvedené v článku 22, ani nesmie byť v rozpore s článkami 13, 17 alebo 21.
- Nepožaduje sa žiadny vzťah medzi predmetom sporu a súdom, rešpektuje sa **zmluvná voľnosť strán**.
- z hľadiska časovej pôsobnosti je rozhodujúci okamih začatia konania, a nie okamih uzavretia dohody o prorogácii – **Sanicentral, 25/79**.

18

## Prorogácia – tretie osoby

- pretože ide o záväzok určitých strán, môže z nej profitovať popr. im byť viazaná i tretia osoba,
  - v prípade uzavretia zmluvy v prospech tretieho (**Gerling v. The Italian Treasury, 201/82**)
  - v prípade právneho nástupníctva (**The Tilly Russ, 71/83, Coreck Maritime, C-387/98**).

19

## Všeobecná príslušnosť

### Článok 2

- podľa bydliska žalovaného bez ohľadu na jeho štátnu príslušnosť

### Článok 59

- bydlisko fyzickej osoby podľa národného práva štátu súdu alebo štátu, kde má mať bydlisko

### Článok 60

- bydlisko (sídlo) právnickej osoby  
- sídlo, ústredie, hlavná prevádzkareň

20  
20

## Všeobecná príslušnosť

### Článok 3

- zákaz použitia iných pravidiel ako sú uvedené v nariadeniach (viď spravidla Príloha 1 k nariadeniu)

### Článok 4

- osoby s bydliskom mimo členských štátov

#### nemožno použiť v prípadoch:

- vylučnej príslušnosti čl. 22
- dohodnutej príslušnosti čl. 23
- pristúpenia na jurisdikciu súdu podľa čl. 24
- u obligatórnej príslušnosti podľa čl. 9 odst. 2, 15 odst. 2, 18 odst. 2
- naďalej sa však aplikuje nariadenie týkajúce sa litispendencie, a uznania a výkonu rozhodnutia.

21

## Článok 5 odst. 1

- nevyžaduje, aby zmluva bola uzatvorená, záväzok však musí byť identifikovateľný, dobrovoľne prijatý jednou stranou voči strane druhej.

- Petra Engler (C-27/02), odst. 45 a 51**

22  
22

## Článok 5 odst. 1

- žaloba na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvnej povinnosti je žalobou zo zmluvy v zmysle článku 5 odst. 1 a príslušný je súd, v ktorého obvode mala byť splnená zmluvná povinnosť, v dôsledku ktorého porušením vznikla žalobcovi škoda
  - A. De Bloos, SPRL v. Sociétés en commandite par actions Bouyer (14/76)**.

23  
23

## Článok 5 odst. 1 písm.a)

- určiť, ktorá povinnosť zo záväzkového vzťahu je predmetom sporu.
- miesto jeho plnenia sa stanoví podľa rozhodného práva určeného podľa kolíznych noriem štátu súdu –
  - Industrie Tessili Italiana v. Dunlop AG (12/76)**.
- pri aplikácii nutné začať s **písmenom b)**; ak tento spôsob nevyhovuje, potom cez **c)** dôjsť k písm. **a)**.

24  
24

### Článok 5 odst. 1 písm. b)

- **spoločný základ** pre určenie príslušnosti
- miesto dodania tovaru či poskytnutie služby sa určí **bez ohľadu na rozhodné hmotné právo, autonómne**, podľa **obsahu zmluvy**
  - Color Drack GmbH, C-386/05
- aplikuje sa **bez ohľadu na to, ktorá strana a ktorú povinnosť zo zmluvy žaluje**

25  
25

### Článok 5 odst. 1 písm. b)

- Možno použiť iba vtedy, ak
  - zmluva stanoví miesto dodania tovaru alebo miesto poskytnutia služby, alebo
  - tovar bol dodaný alebo služba poskytnutá.
- **Tovar** = vid' čl. 23 a nasl. ZES - výrobky, ktoré majú hodnotu vyjadriteľnú v peniazoch a sú schopné stať sa predmetom obchodnej transakcie (Komisia v. Taliansko, 7/68)
- **Služba** = vid' čl. 49 a nasl. ZES – plnenia, ktoré sú spravidla poskytované za úplatu, ak nepodliehajú predpisom o voľnom pohybe tovaru, kapitálu či osôb

26  
26

### Článok 5 odst. 3

- **Veci týkajúce sa deliktu či quasideliktu** - zahŕňajú všetky nároky, ktoré smerujú k uplatneniu zodpovednosti žalovaného a ktoré nesúvisia so zmluvou alebo so zmluvnými nárokmi v zmysle čl. 5 odst. 1 nariadenia
  - Petra Engler, (C-27/02), odst. 29.

27  
27

### Článok 5 odst. 3

#### Miesto, kde došlo k škode

- miesto, kde nastala škoda, i miesto, kde došlo k udalosti, ktorá viedla k vzniku škody.
  - **Handelskwekerij G.J.Bier BV v. Mines de potasse d'Alsace SA, 21-76**

28  
28

### Článok 5 odst. 5

- **Pobočka** = **permanentne predĺžená ruka zahraničnej právnickej osoby, zriadená pre účely podnikania v dotknutom členskom štáte**
  - Somafer SA 33/78
  - SAR Schotte GmbH 218/86
- **Spory vyplývajúce s prevádzkou pobočky**

29  
29

### Článok 6

- Článok 6 odst. 1 – niektorí zo žalovaných musia mať bydlisko alebo sídlo v obvode procesného súdu
- Skutočnosť, že žaloby podané proti viacerým žalovaným majú rôzne právne základy, nie je prekážkou pre aplikáciu článku 6 odst. 1
  - **Freeport, C-98/06**

30  
30

## Obligatórna príslušnosť

- Čl. 13 preambula nariadenia – ochrana slabšej strany
- Príslušnosť vo veciach poistenia, spotrebiteľských zmlúv a individuálnych pracovných zmlúv sa určuje podľa týchto oddielov – 3, 4 a 5.
- Nerešpektovanie obligatórnej príslušnosti vo veciach poistných a spotrebiteľských zmlúv má za následok neuznanie rozhodnutia (čl. 35 odst. 1)

31

## Prekážka litispencie

### *Owners of the Cargo on Board of the Ship „Tatry“ ca Owners of the Ship „Maciej Rataj“ (C-406/92)*

- rovnakí účastníci
- „v tej istej veci“ = zhoda skutku, použiteľného práva a zamýšľaného cieľa žaloby

32

## Prekážka litispencie

### *Erich Gasser GmbH v. MISAT Srl. (C-116/2002)* povinnosť konanie prerušiť

33

## Predbežné opatrenia

### *St. Paul Dairy Industries NV (C-104/03)*

„predbežné opatrenia“ sú určené k zachovaniu faktickej alebo právnej situácie za účelom ochrany práv, ktorých uznanie je predmetom sporu

34

## Prieskum príslušnosti

S výnimkou vecí uvedených v článku 22, **súd**, u ktorého je podaná žaloba, **ex officio nepreskúma svoju medzinárodnú príslušnosť**. Tak môže a musí - iba vo veciach uvedených v článku 22. V ostatných veciach svoju medzinárodnú príslušnosť skúma **iba**:

- **Na základe námietky žalovaného**, vznesenej najneskôr s prvým vyjadrením k žalobe, tj. skôr, ako je založená jeho príslušnosť podľa článku 24
- **Pokiaľ sa žalovaný nevyjadrí k žalobe**, tj. ak neurobí úkon, ktorý je podľa národného procesného práva považovaný za prvú obranu proti žalobe adresovanej súdu

35

## Určenie právomoci súdu podľa nariadenia č. 2201/2003

36

## Úvod

- Nariadenie Rady (ES) č. **2201/2003** z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000
- keďže k uplatňovaniu právnych predpisov o rodičovských právach a povinnostiach často dochádza v konaniach v manželských veciach, je vhodnejšie mať jeden právny akt pre otázky rozvodu a rodičovských práv a povinností

37

## Vecná pôsobnosť

- nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu **v občianskych veciach**, ktoré sa vzťahujú na
- **Veci manželské** – IBA ZRUŠENIE, t.j. rozvod, rozluka alebo prehlásenie manželstva za neplatné;
- **Veci rodičovskej zodpovednosti** - priznanie, výkon, prenesenie, čiastočné obmedzenie alebo úplné odňatie rodičovských práv a povinností
  - široké poňatie – všetky práva a povinnosti týkajúce sa **osoby** alebo **majetku** dieťaťa, ktoré nadobudla fyzická osoba alebo právnická osoba rozsudkom, zo zákona alebo na základe dohody, ktorá má právne účinky, aj opatrovnícke právo a právo styku s dieťaťom

38

## Vecná pôsobnosť

- **nezávisí na**
  - vnútroštátnom práve
  - či o nich rozhoduje súd alebo správny orgán (*rozsudky SD EU C-435/06 a C-523/07*)
- Iba na konania pred štátnymi orgánmi alebo inštitúciami, ktorým bola štátom zverená rozhodovacia právomoc

39

## Vecná pôsobnosť

- **autonómny – úniový výklad pojmov:**
  - osobitný čl. 2 napr.:
  - rodičovské práva a povinnosti
  - nositeľ rodičovských práv a povinností
  - opatrovnícke právo
  - právo styku
  - neoprávnené premiestnenie alebo zadržovanie

40

## Vecná pôsobnosť

- **Veci manželské:**
  - rozsudky o rozvode, rozluke alebo anulovaní manželstva – nariadenie sa vzťahuje iba na *zrušenie manželských zväzkov*
- **NIE na:** dôvody na rozvod, majetkové dôsledky manželstva alebo iné súvisiace opatrenia

41

## Vecná pôsobnosť

- **Veci rodičovskej zodpovednosti vymedzené:**
  - **čl. 1 ods. 2 – pozitívne (najmä)** - opatrovnícke právo a právo styku s dieťaťom, určenie osôb, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú, umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti
  - **čl. 1 ods. 3 – negatívne (taxatívne)**
    - **NIE na:** určenie alebo popretie rodičovstva, rozhodnutia o osvojení, na opatrenia predchádzajúce osvojeniu alebo na vyhlásenie osvojenia za neplatné alebo na jeho zrušenie, priezvisko a mená dieťaťa, nadobudnutie plnej právnej spôsobilosti dieťaťa...

42

## Vecná pôsobnosť

- **Veci rodičovskej zodpovednosti:**
- **majetok dieťaťa:** iba opatrenia na ochranu dieťaťa:
  - 1) určenie a oprávnenia osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za majetok dieťaťa, zastupujú dieťa alebo mu pomáhajú,
  - 2) správa, udržiavanie a nakladanie s majetkom dieťaťa
- **NIE:** ak sa rodičia nevedia dohodnúť v otázke správy majetku dieťaťa. Opatrenia, ktoré sa vzťahujú na majetok dieťaťa, ale ktoré sa netýkajú ochrany dieťaťa – podľa nariadenia č. 44/2001

43

## Vecná pôsobnosť – rodičovská zodpovednosť

- rozsudok SD EÚ z 2.4.2009, A, C-523/07
- **článok 1 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003**, sa má vykladať tak, že pojem „občianske veci“ v zmysle tohto ustanovenia sa vzťahuje aj **na rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje okamžité prevzatie dieťaťa do starostlivosti a jeho umiestnenie mimo vlastnej rodiny, ak bolo toto rozhodnutie prijaté v rámci predpisov verejného práva týkajúcich sa ochrany detí**

44

## Osobná pôsobnosť

- nariadenie sa použije iba vo veciach s **medzinárodným prvkom** – nariadenie prijaté na základe čl. 81 ZFEÚ
- je daný najmä **obvyklým pobytom** účastníka/účastníkov konania na území rôznych štátov alebo na území štátu odlišného od štátu fóra, prípadne **inou štátnou príslušnosťou** účastníka/účastníkov;
  - v prípade uznávania a výkonu „cudzích“ rozhodnutí...
- **aplikovateľnosť nariadenia nie je použiteľná iba na „vnútroúijné“ prípady/spory**

45

## Časová pôsobnosť

- nariadenie č. 2201/2003 nadobúda **účinnosť** 1. augusta 2004
- nariadenie č. 2201/2003 sa **uplatňuje** od 1. marca 2005, s výnimkou článkov 67, 68, 69 a 70, ktoré sa uplatňujú 1. augusta 2004
- 1) časová pôsobnosť pravidiel o právomoci čl. 64 odst. 1 – konanie začaté po 1.3. 2005 (v Bulharsku a v Rumunsku po 1.1. 2007)
- 2) časová pôsobnosť pravidiel pre uznávanie a výkon - čl. 64 odst. 2 - 4

46

## Územná pôsobnosť

- všetky členské štáty s výjimkou Dánska (čl. 2 ods. 3)
- územie členských štátov, na ktorom je nariadenie **záväzné** je upravené primárnym právom – čl. 349 a 355 ZFEÚ

47

## Pravidlá určovania právomoci

- **LEN** určenie členského štátu, ktorého súdy majú právomoc vo veci konať
  - nariadenie určuje iba členský štát, ktorého súdy majú právomoc, nie však (vecne a miestne) príslušný súd v rámci tohto členského štátu

48



## Všeobecná právomoc - rozvod

- **článok 3** - právomoc majú sudy členského štátu a) na ktorého území:
  - majú **manželia** obvyklý pobyt, alebo
  - manželia mali naposledy obvyklý pobyt, pokiaľ tam jeden z manželov stále býva, alebo
  - má **odporca** obvyklý pobyt, alebo
  - v prípade spoločnej žiadosti, má niektorý z manželov obvyklý pobyt, alebo
  - má **navrhovateľ** obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej jeden rok bezprostredne pred podaním návrhu, alebo
  - má **navrhovateľ** obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu
- b) ktorého štátnymi príslušníkmi sú obaja manželia

49

## Právomoc – rozvod (čl. 3,4,5,7)

- medzi hraničnými určovateľmi podľa čl. 3 nie je hierarchický vzťah
  - obvyklý pobyt (manželov alebo jedného z nich)
  - posledný spoločný obvyklý pobyt manželov
  - štátne občianstvo (spoločné alebo navrhovateľa)
  - „domicil“ v zmysle práva VB a Írska – zvláštny hraničný určovateľ, ktorý sa použije iba v týchto štátoch namiesto štátneho občianstva
- rozhoduje iba vôľa navrhovateľa
- spojenie právomoci v prípade vzájomného návrhu (čl. 4) a „prechodu“ rozluky do rozvodu (čl. 5)
- Zostatková právomoc (čl. 7) – ani nie 3-5 – tak ZMPS ČS C-68/07

## Povaha právomoci - rozvod

- **Výlučná povaha súdnej právomoci (čl. 6)**  
Manžela, ktorý:
  - a) má obvyklý pobyt na území členského štátu; alebo
  - b) je štátnym príslušníkom členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska, má svoj "domicil" na území jedného z týchto členských štátov, **možno žalovať v inom členskom štáte iba v súlade s článkami 3, 4 a 5.**

51

## Všeobecná právomoc – rodičovské práva a povinnosti

- **Bod 12 preambuly nariadenia:** kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali **najlepšiemu záujmu dieťaťa**, najmä kritériu blízkosti - právomoc by mal mať v prvom rade **ČS obvyklého pobytu dieťaťa**, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností
- **Bod 13**...v záujme dieťaťa, ako výnimku a za určitých podmienok - súd, ktorý má právomoc - **postúpi vec súdu iného ČS**, ak je tento súd vhodnejšie umiestnený na to, aby konal vo veci (druhý súd už nemôže postúpiť vec tretiemu súdu)

52

## Všeobecná právomoc – rodičovské práva a povinnosti

- **čl.8 nariadenia 2201/2003**  
**Súdy členského štátu** majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré **má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania**
  - **uplatňuje s výhradou ustanovení čl. 9, 10 a 12**
- faktický, nie právny koncept (odlišný od trvalého pobytu)
- miesto, kde má osoba ťažisko svojho života s ohľadom na svoj rodinný, pracovný či sociálny život
- objektívne skutkové hodnotenie konkrétnych okolností daného prípadu (stupeň sociálneho začlenenia, dĺžka pobytu) sudcom...v súlade s cieľmi nariadenia
- úmysel osoby sa v danom mieste zdržovať trvale nemusí byť rozhodujúcim kritériom

53

## Všeobecná právomoc – rodičovské práva a povinnosti

- rozsudok SD EÚ z 2.4.2009, A, C-523/07
- Bod 44 ... **pojmem „obvyklý pobyt“** v zmysle článku 8 ods. 1 nariadenia treba vykladať tak, že mu zodpovedá miesto, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia. Na tento účel treba vziať do úvahy **najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu** na území členského štátu a presťahovanie rodiny do tohto štátu, **štátnu príslušnosť dieťaťa, miesto a podmienky školskej dochádzky, jazykové znalosti, ako aj rodinné a sociálne väzby**, ktoré dieťa udržiava v danom štáte.  
Je na vnútroštátnom súde, aby určil, kde má dieťa obvyklý pobyt, majúc na pamäti všetky osobitné skutkové okolnosti každého jednotlivého prípadu

54

## Zachovanie právomoci – rodičovské práva a povinnosti

- zachovanie právomoci podľa predchádzajúceho obvyklého pobytu dieťaťa (čl.9)
- týka sa iba **úpravy styku a len ak je splnené:**
  - a) dieťa sa zákonným spôsobom presťahuje z jedného ČŠ do druhého
  - b) získa v novom ČŠ obvyklý pobyt
  - c) o práve styku už bolo skôr rozhodnuté v pôvodnom štáte
  - d) nositeľ práva na styk neprijme právomoc súdu ČŠ nového obvyklého pobytu dieťaťa
- ak sú splnené tieto podmienky, ponechá si súd predchádzajúceho obvyklého pobytu dieťaťa právomoc na úpravu práva styku po dobu **3 mesiacov** po presťahovaní dieťaťa

## Právomoc v prípade únosu dieťaťa - čl.10

- **zachovanie právomoci** štátu obvyklého pobytu dieťaťa **pred** protiprávnym premiestnením či zadržaním  
*AŽ KÝM*
  - 1) Dieťa získa obvyklý pobyt v inom členskom štáte
  - 2) Dotknutý nositeľ práva o starostlivosť o dieťa dal súhlas s premiestnením alebo zadržaním  
alebo
  - 3) Dieťa malo bydlisko v inom ČŠ po dobu jedného roka potom, čo sa dotknutý nositeľ práva o starostlivosť dozvedel alebo mal dozvedieť kde sa dieťa nachádza, a dieťa sa zžilo s novým prostredím a súčasne
    - nebol podaný návrh na návrat dieťaťa do 1 roka
    - návrh bol vzatý späť a nebol počas jedného roka podaný no
    - nebol v štáte pôvodu podaný návrh na úpravu vo veci samej potom, čo bol tento súd upovedomený o zamietnutí návrhu na návrat dieťaťa
    - súd pôvodného pobytu dieťaťa nevydal rozhodnutie obsahujúce<sup>55</sup> povinnosť o navrátení dieťaťa

## Pokračovanie právomoci – čl. 12 rodičovské práva a povinnosti

- o veciach týkajúcich sa rodičovskej zodpovednosti **môže rozhodnúť rozvodový súd**, ak je s týmto konaním rozhodnutie o rodičovskej zodpovednosti spojené  
- Súdny ČŠ pri výkone svojej právomoci na základe návrhu na rozvod, rozluku alebo anulovanie manželstva, **majú právomoc v každej veci, ktorá sa týka rodičovských práv a povinností** a ktorá súvisí s týmto návrhom, ak:
  - a) aspoň jeden z manželov má rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu
  - b) manželia a nositelia rodičovských práv a povinností prijali právomoc týchto súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania
  - c) ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.
- **v iných než rozvodových veciach**
  - a) dieťa má silný vzťah k tomuto členskému štátu
  - b) všetky strany sporu právomoci prijali
  - c) je to v záujme dieťaťa

57

## Pokračovanie právomoci – čl. 13 a 14 rodičovské práva a povinnosti

- **Právomoc založená na prítomnosti dieťaťa (čl.13)**
  - ak nemožno určiť obvyklý pobyt dieťaťa a právomoc nemožno založiť podľa článku 12, právomoc majú sudy členského štátu, v ktorom sa dieťa nachádza (napr. utečenci, nájdení (C-523/07))
- **Zostatková právomoc (čl.14)**
  - ak nemožno určiť právomoc podľa čl. 8-13 nariadenia – použijú sa normy

58

## Pokračovanie právomoci – čl. 15 rodičovské práva a povinnosti

- Postúpenie veci na konanie vhodnejšie umiestnenému súdu (čl.15)
  - výnimka zo zásady perpetuatio fori
  - zvláštna väzba dieťaťa k štátu, kam má byť vec alebo jej časť postúpená
  - oba sudy musia byť presvedčené, že je to v najlepšom záujme dieťaťa
  - podnet strán sporu, z vlastného podnetu súdu X aj Y
  - priama komunikácia medzi súdmi

59