Európske právo

**Otázka1. Súťažné právo**

Koncept európskeho súťažného práva

1. je upravené v ZFEU
2. sústredí sa na správanie sa podnikov na vnútornom trhu, ktoré je potrebné regulovať z dôvodu zabezpečenia fungovania vnútorného trhu to znamená realizácia 4 základných slobôd ( VPO , VPT, VPS, VPK)
3. právny základ nachádzame v
4. ZFEU
5. Nariadenia EK
6. Rozhodnutia súdneho dvora a rozhodnutia EK
7. Soft law – ide o nezáväzné  právne predpisy vydávané EK , sú špecifické tým že pokiaľ je v nich obsiahnutý postup EK pri posudzovaní napr. definície relevantného trhu alebo vplyvu na obchod medzi CS súdny dvor judikoval, že je záväzný minimálne pre orgány ktorý tieto právny predpisy vydal teda v tomto prípade pre EK !!! takže ak EK ustanoví nejaký postup tak sa ním musí aj riadiť ( z toho vyplýva právny istota atď. )

* Európske súťažné právo - predstavuje právny rámec na zabezpečenie fungovania jednotného vnútorného trhu a jednotlivých slobôd ktoré sa realizujú v rámci vnútorného trhu.
* Medzi základné ciele EU , ktoré sú definované v ZEU a ZFEU je :

1. zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj
2. zabezpečiť zvyšovanie životnej úrovne obyvateľov,
3. zabezpečiť fungovanie vnútorného trhu

* aby sa toto dalo dosiahnuť EU nastavila pravidlá podnikania alebo teda realizácie práva podnikov na území vnútorného trhu.
* Odpoveď na otázku, čo je súťažné právo: je to súbor právnych noriem , ktoré upravuje správanie podnikov pri realizovaní svojich strategických záujmov na území EU.
* právny základ – základný právny rámec nájdeme v ZFEU v článkoch 101 až 109, ktoré upravuje v zásade 3 typy protisúťažného správania

1. Kartelové dohody čl. 101
2. Zneužitie dominantného postavenia čl. 102

Články 103- 106 sa týkajú vykonávacieho ustanoví pre EK čiže nič konkrétne , čo by riešilo protisúťažné správanie podnikov

1. Štátna pomoc – čl. 107 ZFEU, čiže nedovolenú štátnu pomoc

\*súťažne právo rieši aj štvrtú oblasť správania podnikov ide o kontrolu koncentrácií tu musím siahnuť po inom type všeobecne záväzných predpisov a tými sú nariadenia, naradenie o kontrole koncentrácií, ktoré je základnou úpravou pre túto oblasť + vykonávacie nariadenia jednak ku koncentráciam jednak ku kartelom a aj k zneužitiu dominantného postavenia a takisto máme vykonávacie nariadenia k štátnej pomoci .

Koľko vykonávacích nariadení je k článkom 101 a 102 ?? – iba jedno – nariadenie 1/2003 o vykonávaní článku 81 a 82 čo je v súčasnosti 101 a 102 , je to nariadenie o kontrole antittrustu ( antitrust je spoločné označenie pre kartely a zneužitie dominantného postavenia)

Skupinu záväzne právnych predpisov/prameňov uzatvárajú rozhodnutia jednak EK alebo Súdneho dvora EU , ktoré dotvárajú záväznú právnu úpravu v oblasti súťažného práva.

Súťažné právo je špecifické aj tým že je upravené aj systémom prameňov, ktoré nemajú všeobecne právnu záväznosť tzv. SOFT LAW - ide o rôzne oznámenia komisie alebo usmernenia EK , ktorými EK upravuje postup , ktorý bude používať pri vyšetrovaní, pri posudzovaní relevantného trhu, alebo posudzovať iných následkov , ktoré by mali vplyv na obchod medzi CS.

**Otázka 2. Špecifické znaky súťažného práva**

4 špecifické znaky európskeho súťažného práva

1. **Abstraktná právna úprava**
2. **Aplikácia súťažného práva je založená na ekonomických východiskách**
3. **Mimoriadny význam súdnych rozhodnutí**
4. **Paralelná aplikácia súťažného práva orgánmi EU a národnými orgánmi ochrany súťaže**

A. keď si prečítame všetky generálne klauzuly protisúťažných konaní tak zistíme že kartely sú zakázané , zneužitie dominantného postavenia je zakázané , štátna pomoc je zakázaná ale nevieme kto je to podnik , čo je to relevantný trh z tejto definície , nevieme čo je to vplyv na obchod medzi štátmi. Abstraktnosť spočíva v tom že **generálne klauzuly sú veľmi všeobecné** všeobecnosť umožňuje pravidlám ostať nezmenené počas dlhších časových období. Či že textácia je abstraktná a nie je konkrétna = nepodlieha v zmenách v čase preto nie je potrebné ju meniť.

B. európske súťažné právo vychádza z ekonomických kritérií - znamená že nie každé správanie podniku má protisúťažný charakter, hoci znaky skutkovej podstavy protisúťažného práva boli naplnené, ale preto aby bolo aplikované európske súťažné právo, musí mať takéto správanie podnikov **významný dopad na štruktúru vnútorného trhu** = prejavom takéhoto správania musí byť a **zmena postavenia konkurencie** /spotrebiteľov a **narušenie štruktúry trhu** . Aby sme toto vedeli posúdiť musíme na dané správanie aplikovať rôzne ekonomické postupy. To znamená určuje sa relevantný trh, určuje sa trhový podiel podnikov vypočítavajú sa obraty a keď sú splnené tieto ekonomické kritéria( ohľadom na všetky okolnosti je zrejmé , že podnik je dostatočne ekonomicky silný na to aby jeho správanie mohlo mať dopad na štruktúru trhu) vtedy orgánu ochrany súťaže aplikuje na takéto správanie pravidlá súťažného práva - to sú zakázané klauzuly ktoré sú uvedené v zmluve = zakázané dohody alebo zneužitie dominantného postavenia ,prípadne či náhodou nejde o nedovolenú štátnu pomoc alebo nedovolenú koncentráciu = to znamená že súťažné právo je založené na ekonomických východiskách , najprv sa skúma či je podnik dostatočne silný a až keď sa preukáže že Áno je tak silný že môže vplývať na postavenie ostatných subjektov alebo narúšať štruktúru trhu až potom sa aplikuje súťažné právo.

C. význam súdnych rozhodnutí nadväzuje na predchádzajúce špecifikum v prvom bode , keďže tá právna úprava je abstraktná tak interpretáciu jednotlivých pojmov je potrebné zveriť nejakému orgánu alebo odniekiaľ potrebujem vedieť že čo vlastne tie pojmy ( podnik ,relevantný trh, vplyv na obchod medzi CS atď. ) a toto je úloha **Súdneho Dvora , ktorý definuje a interpretuje jednotlivé pojmy súťažného práva** a Súdny dvor zároveň nachádza nové skutkové podstaty súťažného práva čiže **vyhľadáva nové formy** **zakázaných konaní** a stanovuje pravidlá zákonnosti procesu to znamená že nie každé konanie komisie súd posudzuje ako konanie procesne právne ktoré reflektuje je ochranu súťažného práva. častokrát súdny dvor konštatuje že sa podnik nedopustil súťažného správania a EK postupovala nesprávne čiže vďaka rozhodnutiam súdneho dvora sa vypĺňajú medzery v práve , formulujú sa nové definície a nastavujú sa pravidlá konania

D. posledným špecifickým znakom je paralélna aplikácia súťažného práva EK a národnými orgánmi ochrany súťaže. Toto pravidlo sa vzťahuje sa len na antitrust teda na články 101 a 102, pretože štátnu pomoc a aj koncentrácie vždy prejednáva EK ale oblasť antitrustu aplikujú jednak :

1. európske orgány ochrany súťaže

2. národné orgány ochrany súťaže

Rozhodnutia týchto orgány sú na rovnakej úrovni to znamená že rozhodnutia protimonopolného úradu SR o EK žiadnym spôsobom nepreskúmava. Rozhodnutia protimonopolného úradu preskúmava národný súd. Rozhodnutia EK preskúmava všeobecný súd a v 2 stupni Súdny dvor EU.

!Špecifikom je , že o článku 102 sa môže rozhodnúť aj na Európskej úrovni a aj na národnej úrovni rozdiel hľadáme v revízií týchto rozhodnutí na národnej úrovni: národné súdy a na európskej úrovni: európske súdy.

**Otázka 3. Územná a osobná pôsobnosť ESP**

Územná pôsobnosť ESP

**ESP platí na území EU** a na základe dohody o Európskom hospodárskom priestore sa uplatňuje aj na **území Európskeho hospodárskeho priestoru** + **doktrína implementácie účinku čo znamená** - ESP sa môže uplatňovať aj na podniky sídliace a pôsobiace mimo územia EU za podmienky že protisúťažné konanie sa implementuje alebo prejavuje na území EU – **extrateritorialita** (to znamená že 2 firmy v Moskve uzatvoria kartelovú dohodu = protisúťažné konanie sa stalo mimo územia EU a európskeho hospodárskeho priestoru a kartelová dohoda sa týka všetkých spoločností čo realizujú podnikanie v Nemecku čiže tá dohoda sa prejaví na území EU a preto ide o protisúťažné správanie podľa ESP. ) Pokiaľ sa EK podarí preukázať takéto protisúťažné konanie môže penalizovať a sankcionovať tieto spoločnosti ktoré uzatvorili dohodu v Moskve. !!Limitácia právomocí EK spočíva v tom, že EK nemôže vykonať domovú prehliadku alebo vyšetrovanie mimo územia EU.

Protisúťažné konanie je napr. dohoda o cenách. Dohodnú sa 2 firmy v Moskve že na území EU budú pre rovnaký výrobok uplatňovať rovnakú cenu uniformne. V rámci EU zistíme že v Nemecku Francúzsku Poľsku všetky výrobky rovnakého druhu stoja 10 eur = nie je tu súťaž. EK to vyhodnotí ak to prebieha dlhší čas a ide o dohodu a cenách, ktorá deformuje súťaž na relevantnom trhu tohto výrobku a preto takéto konanie OVPLYVŇUJE obchod medzi CS a tak negatívne pôsobí na fungovanie vnútorného trhu

Osobná pôsobnosť

* Je vlastne vyjadrením **na koho sa** vzťahujú súťažné pravidlá

1. **CS** – sú adresáti súťažnej súťažných pravidiel v prípade štátnej pomoci , kedy sú povinné rešpektovať pravidlá ustanovené v čl. 107 – 109 ZFEU
2. **Podniky** - sú adresátmi ostatných protisúťažných pravidiel – podniky musia dodržiavať ustanovenia o zákaze dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž = kartelový zákaz , podniky sú povinné rešpektovať zákaz zneužívania dominantného postavenia a podniky podliehajú regulácií spájania / fuzií v zmysle nariadenia o kontrole koncentrácií. Pojem podnik v ESP je oveľa širší koncept ako je pojem podnik v rámci vnútroštátneho práva kde hovoríme o obchodných spoločnostiach alebo o samostatne zárobkovo činných osobách alebo o samostatne hospodáriacich roľníkoch alebo o osobách vykonávajúcich slobodné povolanie. Ale pojem podnik v kontexte súťažného práva okrem týchto subjektov zahŕňa aj akýkoľvek subjekt bez ohľadu na spôsob financovania, právnej formy, právny status ,ktorý na trhu prejavuje svoje ekonomické záujmy vystupuje samostatne s cieľom získať nejaké imanie a pojmovým znakom nie je dosiahnutie zisku ( rozhodnutie vo veci WOLTERS – aj advokát , ktorý poskytuje svoje služby zadarmo je podnikom .Keďže pojmovým znakom nie je dosahovanie zisku ekonomická aktivita v tomto prípade spočíva v poskytnutí služby, ktorá má ekonomickú hodnotu a prevzatie zodpovednosti za to že tá služba bude v poriadku, = vystavuje sa riziku straty a riziko straty už je ekonomická veličina = hodnota služby , takže vykonáva ekonomickú aktivitu a považuje sa za podnik.
3. **Združenia podnikov** – skupina typovo rovnakých podnikov, ktorá je zhromaždená na základe právneho aktu (zákon, stanovy, zmluva) do komory alebo do asociácie alebo do združenia , ktoré sú zastupované predsedníctvom alebo štatutárom a spoločným spôsobom háji kolektívne záujmy ostatných členov združenia (komora architektov , komora advokátov)

**Otázka 4. Vecná pôsobnosť ESH**

- vecná pôsobnosť nám dáva odpoved na otázku na **ktoré vzťahy alebo na oblasť akých vzťahov** sa súťažné právo zameriava. Zameriava sa na protisúťažné konanie =

1. kartely zneužitie
2. dominantného postavenia protisúťažné správanie podnikov
3. koncentrácie
4. štátnu intervenciu ( pôsobenie štátov v rozpore so súťažou ) protisúťažné správanie CS

- zároveň poskytuje odpoveď na otázku čo sa **nepovažuje za oblasť súťažného práva** teda aké **výnimky** protisúťažné právo zahŕňa. Pod aplikáciu súťažnoprávnych noriem nespadá:

* Protisúťažné správanie vynútené štátom
* Protisúťažné správanie v oblasti poľnohospodárstva
* Správanie podnikov v špeciálnych odvetviach, ktoré sú špeciálne regulované
* Výkon verejnoprospešných služieb

**Výnimky z aplikácie súťažného práva**

1. **porušenie práva prikázané CS** – podnik nemôže byť sankcionovaný za porušenie ESP v prípade ak striktne dodržiaval právnu úpravu, ktorá mu neumožňovala správať sa iným spôsobom = podnik postupoval zákonom aprobovaným spôsobom a preto nemôže byť sankcionovaný za porušenie ESP. V prípade ak by národnoprávná úprava umožňovala podniku správať sa aj inak tak v takom prípade by podnik zodpovedal za porušenie ESP. ? ako sa s tým vysporiadala európska právny úprava. Pokiaľ EK vyšetruje protisúťažné správanie, ktoré podnik realizuje iba v dôsledku toho že dodržiava národné zákony tak takémuto podniku nemôže byť uložená sankcia. EK konštatuje že podnik sa dopustil protisúťažného správania , ktoré musí identifikovať v čom spočíva na druhej strane nie je možné za takéto konanie uložiť sankciu, to má za následok že od okamihu rozhodnutia EK podnik si je vedomí že porušuje ESP a od tohto momentu sa podnik už musí správať v zmysle ESP a CS ho nemôže od tohto okamihu sankcionovať za porušenie národne právnej úpravy, pretože národné právo sa musí prispôsobiť európskemu pretože oblasť súťažného práva spadá do výlučnej kompetencie EU a CS je povinný zosúlaďovať národné právne predpisy, v časti ktoré EP odporujú. Takže CS je povinný od okamihu kedy sa dozvie že porušuje ESP národnými predpismi nesmie takéto právo aplikovať a teda nesmie sankcionovať podnik za národné porušenie súťažných pravidiel. A podnik od toho okamihu je povinný rešpektovať ESP, pretože ak by to nerobil a ďalej by pokračoval podľa národnej právnej úpravy EK ho môže sankcionovať lebo už vie že porušuje ESP .
2. **Oblasť poľnohospodárstva** – pokiaľ ide o oblasť poľnohospodárstva tak pravidlá hospodárskej súťaže sa vzťahujú iba na konania súvisiace s výrobou poľnohospodárskych produktov a obchodovanie s nimi, na všetky ďalšie oblasti sa súťažné právo nevzťahuje ! Z zásade je poľnohospodárstvo vylúčené z dodržiavania ESP existuje tu len jedna výnimka – ESP sa aplikuje len na konanie súvisiace s výrobou poľnohospodárskych výrobkov. ( prípad šialených kráv – súvislosti s chorobou šialených kráv podstatne klesol predaj hovädzieho vo FRA a tento dopad sa týkal najmä výkupu hovädzieho dobytka na Jatky kde prevádzkovatelia a chovatelia dobytka sa domáhali ochranného opatrenia voči FRA vláde, ktorá by zabezpečila jednotný cenník pre výkup jatočných zvierat pretože dobytok vykupovali pod cenu a cena voči spotrebiteľom ostala nezmenená.\* Pre oblasť poľnohospodárstva je možne neaplikovať hospodárske pravidlá v prípade ak spĺňajú ciele ustanovené v čl. 39 ZFEU Je tu 5 podmienok
3. Zvýšiť produktivitu poľnohospodárstva
4. Zabezpečiť primeranú životnú úroveň poľnohospodárov
5. takéto konanie má napomôcť k zlepšeniu vývoja poľnohospodárskych zariadení
6. zastabilizovať trhy a zabezpečiť riadne zásobovanie
7. zabezpečiť dodávky spotrebiteľom za primerané ceny – ktoré musia byť splnené kumulatívne. Ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky tak nie je aplikované súťažné právo\* Títo chovatelia argumentovali tým že prevádzkovatelia jatok ich tlačia do takých cien, ktoré znižujú ich životnú úroveň a preto si vylobovali že FRA minister poľnohospodárstva schválil cenník pre výkup týchto zvierat. Následne EK aj Súdny dvor skonštatovali že toto opatrenie má povahu cenového kartelu a má negatívny dopad na súťaž v rámci EU, pretože nie sú splnené kumulatívne všetky podmienky, ktoré oslobodzujú na aplikáciu súťažných pravidiel v oblasti poľnohospodárstva– ochrana životnej úrovne poľnohospodárov bola splnená ale neboli naplnené tie ďalšie 4 podmienky, ktoré sú ustanovené v čl. 39 a preto vlastne dochádza k porušeniu súťažného práva.
8. **Sektorová regulácia**- všeobecné pravidlá ESP sa neuplatňujú na oblasti, ktoré sú samostatne regulované v samostatných právnych prepisoch. Ide o oblasti energetiky, telekomunikácie, pretože tu vykonávajú právomoc **špecializované úrady** a nie EK ani protimonopólny úrad.
9. **Služby všeobecného hospodárskeho záujmu** – EU akceptuje, že CS môžu mať záujem na tom aby niektoré boli poskytované na úrovni štátu alebo významným podnikom. Najčastejšie ide o poštovné služby alebo o špeciálne oblasti ,ktoré majú povahu špeciálneho verejného záujmu

**Otázka 5. úplatnenie zásady nebis in idem**

- nie 2x v tej istej právoplatne skončenej veci

- táto zásada sa týka obrany podnikov, ktorý sú vyšetrovaný za protisúťažné správanie na národnej úrovni a na európskej úrovni = podnik zneužije svoje dominantné postavenie. Protominopólny úrad začne proti nemu správne konanie podľa národného zákona o ochrane hospodárskej súťaže za to že zneužil voje dominantné postavenie ale zároveň EK voči nemu začne konanie pre zneužitie dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEU. ? môže tak EK urobiť ? .......áno môže **pretože ciele národnej a európskej úpravy sú odlišné**;

- cieľ národnej úpravy súťažného práva je ochrana národného trhu, národného fungovania súťaže

- cieľom Európskeho súťažného práva nie je len ochrana európskej súťaže ale aj rozvoj a vytváranie vnútorného trhu

čiže CIELE SÚ ODLIŠNÉ a majú úplne iný rámec a preto jedným konaním jedného podniku môže dôjsť k splneniu zakázanej skutkovej podstaty aj podľa národného práva a aj podľa európskeho práva ( prípad grafitove elektródy T 236/01 kedy boli kartely sankcionované jednak na území USA a zároveň sankcionovaný na území EU a práve v tomto prípade prichádza súdny dvor s otázkou či dochádza k porušeniu zásady nebis in idem. Súdny dvor konštatoval že keďže národná ochrana USA sleduje ochranu vlastného trhu ciele a nie je teda splnená rovnaká podmienka zhody predmetu ochrany a preto vlastne nedošlo k porušeniu zásady nebis in idem čo by bránilo uložiť sankciu za porušenie na území EU ( z rozhodnutia : všeobecný súd zamietol námietky týkajúce sa zásady nebis in idem s tým, že objekty konania podľa únijného práva a podľa národného práva sú rozdielne cieľom EK je ochrana hospodárskej súťaže v rámci EU zatiaľ čo konanie pred súťažnými orgánmi nečlenských šťátov má zabezpečiť ochranu hospodárskej súťaže v týchto štátoch. Všeobecný súd potom zdôvodnil že princíp nebis in idem sa tu vôbec nemôže uplatniť pretože v podmienkach jeho využitia je nielen zhoda protiprávneho v konaní ale aj zhoda chráneného záujmu a tu je chránený záujem odlišný.) Ak by bol zhoda pri všetkých troch objektoch splnená dochádza k uplatneniu zásady nebis in idem = kumulatívne ,

Podmienky na použitie zásady nebis in idem

1. **Zhoda v konaní**
2. **Zhoda osôb ,ktoré sa dopustili konania**
3. **Zhoda právo chráneného záujmu/ ciele záujmu**

Pokiaľ sa len v jedinom bode líšia nemôže dôjsť k uplatneniu zásady nebis in idem, podmienky musia byť splnené kumulatívne

**Otázka 6. Výnimky z aplikácie súťažného práva**

1. **porušenie práva prikázané CS** – podnik nemôže byť sankcionovaný za porušenie ESP v prípade ak striktne dodržiaval právnu úpravu, ktorá mu neumožňovala správať sa iným spôsobom = podnik postupoval zákonom aprobovaným spôsobom a preto nemôže byť sankcionovaný za porušenie ESP. V prípade ak by národnoprávná úprava umožňovala podniku správať sa aj inak tak v takom prípade by podnik zodpovedal za porušenie ESP. ? ako sa s tým vysporiadala európska právny úprava. Pokiaľ EK vyšetruje protisúťažné správanie, ktoré podnik realizuje iba v dôsledku toho že dodržiava národné zákony tak takémuto podniku nemôže byť uložená sankcia. EK konštatuje že podnik sa dopustil protisúťažného správania , ktoré musí identifikovať v čom spočíva na druhej strane nie je možné za takéto konanie uložiť sankciu, to má za následok že od okamihu rozhodnutia EK podnik si je vedomí že porušuje ESP a od tohto momentu sa podnik už musí správať v zmysle ESP a CS ho nemôže od tohto okamihu sankcionovať za porušenie národne právnej úpravy, pretože národné právo sa musí prispôsobiť európskemu pretože oblasť súťažného práva spadá do výlučnej kompetencie EU a CS je povinný zosúlaďovať národné právne predpisy, v časti ktoré EP odporujú. Takže CS je povinný od okamihu kedy sa dozvie že porušuje ESP národnými predpismi nesmie takéto právo aplikovať a teda nesmie sankcionovať podnik za národné porušenie súťažných pravidiel. A podnik od toho okamihu je povinný rešpektovať ESP, pretože ak by to nerobil a ďalej by pokračoval podľa národnej právnej úpravy EK ho môže sankcionovať lebo už vie že porušuje ESP .
2. **Oblasť poľnohospodárstva** – pokiaľ ide o oblasť poľnohospodárstva tak pravidlá hospodárskej súťaže sa vzťahujú iba na konania súvisiace s výrobou poľnohospodárskych produktov a obchodovanie s nimi, na všetky ďalšie oblasti sa súťažné právo nevzťahuje ! Z zásade je poľnohospodárstvo vylúčené z dodržiavania ESP existuje tu len jedna výnimka – ESP sa aplikuje len na konanie súvisiace s výrobou poľnohospodárskych výrobkov. ( prípad šialených kráv – súvislosti s chorobou šialených kráv podstatne klesol predaj hovädzieho vo FRA a tento dopad sa týkal najmä výkupu hovädzieho dobytka na Jatky kde prevádzkovatelia a chovatelia dobytka sa domáhali ochranného opatrenia voči FRA vláde, ktorá by zabezpečila jednotný cenník pre výkup jatočných zvierat pretože dobytok vykupovali pod cenu a cena voči spotrebiteľom ostala nezmenená.\* Pre oblasť poľnohospodárstva je možne neaplikovať hospodárske pravidlá v prípade ak spĺňajú ciele ustanovené v čl. 39 ZFEU Je tu 5 podmienok
3. Zvýšiť produktivitu poľnohospodárstva
4. Zabezpečiť primeranú životnú úroveň poľnohospodárov
5. takéto konanie má napomôcť k zlepšeniu vývoja poľnohospodárskych zariadení
6. zastabilizovať trhy a zabezpečiť riadne zásobovanie
7. zabezpečiť dodávky spotrebiteľom za primerané ceny – ktoré musia byť splnené kumulatívne. Ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky tak nie je aplikované súťažné právo\* Títo chovatelia argumentovali tým že prevádzkovatelia jatok ich tlačia do takých cien, ktoré znižujú ich životnú úroveň a preto si vylobovali že FRA minister poľnohospodárstva schválil cenník pre výkup týchto zvierat. Následne EK aj Súdny dvor skonštatovali že toto opatrenie má povahu cenového kartelu a má negatívny dopad na súťaž v rámci EU, pretože nie sú splnené kumulatívne všetky podmienky, ktoré oslobodzujú na aplikáciu súťažných pravidiel v oblasti poľnohospodárstva– ochrana životnej úrovne poľnohospodárov bola splnená ale neboli naplnené tie ďalšie 4 podmienky, ktoré sú ustanovené v čl. 39 a preto vlastne dochádza k porušeniu súťažného práva.
8. **Sektorová regulácia**- všeobecné pravidlá ESP sa neuplatňujú na oblasti, ktoré sú samostatne regulované v samostatných právnych prepisoch. Ide o oblasti energetiky, telekomunikácie, pretože tu vykonávajú právomoc **špecializované úrady** a nie EK ani protimonopólny úrad.
9. **Služby všeobecného hospodárskeho záujmu** – EU akceptuje, že CS môžu mať záujem na tom aby niektoré boli poskytované na úrovni štátu alebo významným podnikom. Najčastejšie ide o poštovné služby alebo o špeciálne oblasti ,ktoré majú povahu špeciálneho verejného záujmu

**Otázka 7. Inštitucionálne zabezpečenie fungovania európskej hospodárskej súťaže + európska súťažná sieť**

Najvýznamnejšie orgány ESP

1. **na európskej úrovni je to**
2. **EK - právomoci EK**
3. aplikuje ESP = vykonáva kontrolu , sankcionuje protisúťažné správanie podnikov aj CS na území EU
4. má legislatívne právomoci – prijíma právne akty pre oblasť súťažného práva

Štruktúra v rámci EK: gengerálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, ktoré pripravuje rozhodnutie

Hlavný ekonóm súťaže , ktorý poskytuje komplexné ekonomické stanovisko

Poradné výbory

EK pri vydaní každého rozhodnutia s každým týmto orgánom konzultuje, rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie celej = kolektívny orgán

1. **Súdy – súdy, ktoré majú možnosť preskúmavať rozhodnutie EK**

Všeobecný súd v prvom stupni a Súdny dvor EU v druhom stupni – Súdy ,ktoré majú možnosť preskúmať rozhodnutie EK ( v nariadení 1/2003 – súdy nie sú limitované a zaviazané rozhodnutím EK o uložení pokuty pretože môžu túto pokutu zvýšiť alebo aj znížiť ) čiže naozaj dochádza k tej reálnej aplikácií revidujú rozhodnutia EK

1. **na národnej úrovni zabezpečujú aplikáciu ESP** - národné orgány ochrany súťaže v SR je to :
2. Národné orgány ochrany súťaže v SR -Protimonopolný úrad
3. Národné Súdy – majú právomoci nie len v oblasti aplikácie /revízie ale aj v oblasti dokazovania a to tak že poverí na domovú prehliadku. Pokiaľ vyšetrovatelia realizujú svoje právomoci pri získavaní informácií a plánujú vstúpiť do obydlí, priestorov , motorových vozidiel za účelom získania dokladov tak takýto zásah do osobnej a domovej slobody podlieha súhlasu súdu = národné súdy udeľujú súhlas na vykonanie takýchto prehliadok , takže národné súdy plnia úlohy pri dokazovaní.

**Európska súťažná sieť**

* Vytvorenie jednotnej európskej súťažnej siete súvisí s modernizáciou ESP - do prijatia nariadenia 1/2003 bola aplikácia súťažných pravidiel upravená v nariadení 17 / 1962 podľa, ktorého jediným admistratívnym orgánom aplikujúcim súťažných pravidiel bola EK. EU mala vtedy 15 členov a EK ako tak stíhala rozhodovať o dovolenom alebo nedovolenom. S ohľadom na avizované pristúpenie nových 10 členov v roku 2004 došlo k podstatnému navýšeniu agendy EK bolo potrebné reformovať súťažné právo ako celok a neprichádzalo do úvahy aby EK o každom jednom protisúťažnom konaní vydávala rozhodnutie pretože podľa antitrustu EK vydávala apriórne rozhodnutia o výnimkách napr. na kartely . Kedže sa mal počet CS zvýšiť na počet 25 tak bolo potrebné decentralizovať právomoci EK a tá decentralizácia sa udiala spôsobom že o týchto veciach majú možnosť rozhodovať aj národné orgány ochrany súťaže. Na druhej strane bolo potrebné zabezpečiť, aby nedochádzalo k rozdielnym rozhodnutiam v rovnakých veciach a aby bola zabezpečená kontinuita s rozhodnutiami orgánmi EU ( súdmi a EK ) a vytvorila sa platforma – táto európska súťažná sieť , ktorá v sebe inkorporuje všetky národné orgány ochrany súťaže a EK .
* Táto sieť slúži na to že o tej istej veci nezačnú konať zároveň 2 rovnaké orgány ochrany súťaže + zároveň je to priestor pre riešenie nových otázok, ktoré vyvstanú v súvislosti so súťažným právom teda je to nejaké odborné fórum do ktorého sú zapojene všetky CS a riešia otázky v súvislosti s ESP. Európska súťažná sieť môže plniť nejaké úlohy aj v rámci konania o porušení súťažných pravidiel pretože ten CS ktorý začne konať o porušení čl. 101 alebo 102 jednak notifikuje EK že začal konanie a túto skutočnosť oznamuje aj do siete = všetky CS vedia že sa začalo konať voči kartelu. Na základe týchto informácií konajúci protimonopolný úrad môže získať avízo a potrebnú podporu od iných CS alebo zároveň iné CS môžu získať informácie o tom že toto protisúťažné správanie sa môže prejavovať aj na ich území a celkovo tento systém funguje na to aby konanie prebehlo efektívne , jednotne , aby nedochádzalo ku konfliktu právomocí. Nariadenie 1/2003 nielen vytvorilo európsku súťažnú sieť ako praktickú pomôcku pre zjednotenie aplikácie a zároveň zjednodušila celý systém kontroly a posudzovania antitrustu vrámci kartelového správania a zneužitie dominantného postavenia

**Otázka 8. Modernizácia ESP**

Modernizácia nastala s ohľadom na rozšírenie EU o 10 CS v roku 2004. V úvodných ustanoveniach nariadenie 1/2003 je uvedené - EU konštatovala že je neúnosné aby EK naďalej vydávala apriórne rozhodnutia, je potrebné zabezpečiť efektívnosť a dokazovaciu právomoc = právomoc EK vstupovať do priestorov, je potrebné vybaviť národné orgány ochrany súťaže takými právomocami aby podniky neunikali z toho súťažného s výhovorkou že sa aplikuje národné právo

* takže je to prostriedok na zefektívnenie kontroly.

+ všetko o európskej súťažnej seti.

**Otázka 9. Úloha národých orgánov v ESP**

**1. vnútroštátne orgány**

-poverené ochranou hospodárskej súťaže (protimonopolný úrad, ministerstvo dopravy a pôdohospodárstva)

-povinné uplatňovať súťažné pravidlá

-orgány hospodárskej súťaže členských štátov konajúce na základe článku 81 alebo 82 Zmluvy písomne informujú Komisiu pred alebo bezprostredne po začatí prvého *úradného vyšetrovacieho opatrenia*

*-* môžu konzultovať s Komisiou každý prípad, ktorý sa týka uplatňovania práva spoločenstva

-keď rozhodujú o dohodách, rozhodnutiach alebo postupoch podľa článku 101 ZFEU alebo 102 ZFEU, ktoré sú už predmetom rozhodnutia Komisie, nemôžu prijať rozhodnutia, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím prijatým Komisiou

-vzájomná výmena informácií a vyšetrovanie orgánu hospodárskej súťaže jedného členského štátu v mene a na účet orgánu hospodárskej súťaže iného členského štátu

**2. vnútroštátne (národné) súdy**

-súdy členských štátov môžu požiadať Komisiu o informácie, ktoré má k dispozícii alebo o jej o jej stanovisko k otázkam týkajúcim sa uplatňovania súťažných pravidiel spoločenstva

-povinné rešpektovať právne záväzné akty EÚ

-čl. 101 a 102 sú priamo aplikovateľné v súkromnoprávnych nárokoch vyplývajúcich z porušení týchto článkov, konkrétne ide o:

* neplatnosť dohôd podľa 101
* o navrátení do predošlého stavu
* o vydaní bezdôvodného obohatenia

-členské štáty pošlú Komisii kópiu každého písomného rozsudku vnútroštátnych súdov rozhodujúcich o uplatňovaní článku 101 alebo 102 Zmluvy

-Komisia vopred konzultuje s Poradným výborom pre obmedzujúce postupy a dominantné postavenie prijatie každého rozhodnutia (skladá zo zástupcov orgánov hospodárskej súťaže členských štátov)

-na SR je na konanie vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže príslušný na 1. stupni *Okresný súd Bratislava II*., ktorého územným obvodom je celé územie SR (odvolací je príslušný Krajský súd v Bratislave)

**Otázka 10.Právomoci vyšetrovateľov**

Právomoci vyšetrovateľov sa nedotýkajú iba nariadenia 1/2003 o antitrustu ale aj nariadenia 139/2004 o kontrole koncentrácií a nariadenia o štátnej pomoci = všeobecná otázka ale 3 právomoci sú rovnaké :

1. **Vyšetrovatelia majú právo požadovať vysvetlenie, a výpovede a informácie** ,od akéhokoľvek subjektu u ktorého sa predpokladá , že je spôsobilý vypovedať proti prešetrovanému prostisúťažného konaniu . Ak subjekt poskytne nesprávne alebo nepravdivé údaje orgán ochrany práva je oprávnený mu dať pokutu za takéto zavádzanie. Žiaden zástupca podniku nie je povinný sám seba kriminalizovať = vypovedať spôsob , ktorým by sám seba označil za páchateľa alebo ho nesmie nútiť aby sa k protisúťažnému konaniu priznal na druhej strane je povinný vypovedať o skutočnostiach, ktoré sú mu známe ale nesmie to byť spôsobom, ktorý by ho nútil priznať sa k protisúťažnému správaniu.
2. **Právo vykonať inšpekciu,** ktorá sa realizuje nie len v priestoroch sídla podniku ale môže sa realizovať v akýchkoľvek dopravných prostriedkoch / autá lietadlá lode atd. / a dokonca aj v súkromných obydliach majiteľov a riaditeľov podnikov a osôb ,ktoré vykonávajú riadiacu právomoc a u ktorých je dôvodný predpoklad že v ich obydlí sa nachádzajú doklady preukazujúce protisúťažné správanie.

* Na takúto inšpekciu alebo prehliadku sa vyžaduje povolenie národného súdu (toto je ten moment, kedy sa národné súdy zapájajú do dokazovania protisúťažného správania. Táto podmienka je ustanovená priamo v nariadení 1/2003 aj v ostatných - povolenie vydáva národný súd podľa národných prameňov. V prípade že takéto sídlo je mimo územia EU nedá sa vykonať dokazovanie / inšpekcia. Právomoc národného súdu pokiaľ ide o výkon domovej prehliadky je limitovaná v tom že národný súd nemôže spochybniť potrebu vykonania takejto prehliadky, ak má pocit že rozhodnutie na vykonanie prehliadky je nedostatočné, môže požiadať EK na poskytnutie dodatočných informácií, ale nemôže žiadosti nevyhovieť. Súd sa obmedzí na to že preskúmava pravosť rozhodnutí, zisťuje či naozaj toto rozhodnutie vydala EK a môže požiadať o doplnenie dodatočných informácií ale národný súd je povinný takémuto rozhodnutiu vyhovieť. Pokiaľ sa kontrolovaný podnik bráni strpeniu takejto domovej prehliadky, prehliadky sídla tak EK ako orgán ochrany súťaže je oprávnený prizvať si donucovacie zložky napr. Políciu a vykonať prehliadku za asistencie týchto zložiek. CS je povinný vyhovieť takejto žiadosti. Polícia má právo zabezpečiť alebo zapečatiť priestory alebo akékoľvek doklady a to až na 72hod.

1. **Právo na informácie – právo nahliadať do akejkoľvek dokumentácií** , emailov, dokladov súvisiacich s obchodnou činnosťou vyšetrovaného podniku – to zahŕňa rôzne analýzy prieskumy trhu. čokoľvek v súvislosti s obchodnou činnosťou podniku.

**11. Podnik v súťažnom práve**

- nie je legálne definovaný- judikatúra Súdneho dvora

-podnikom (ako súboru hmotných, osobných a imateriálnych zložiek podnikania) v kontexte súťažného práva je:

* každý subjekt vykonávajúci **hospodársku činnosť** bez ohľadu na jeho právny status a spôsob financovania, vrátane fyzických osôb vykonávajúcich hospodársku činnosť

-subjekt, ktorý disponuje dostatočnou mierou ekonomickej samostatnosti, aby na trhu presadil svoju vôľu a svoje obchodné a v ich rámci aj súťažné záujmy

-**právna forma** subjektu nie je relevantná a pojmovým znakom hospodárskej činnosti nemusí byť činnosť zameraná na zisk

-za podnik v súťažnom práve preto možno považovať okrem obchodných spoločností (s.r.o., v.o.s., a.s., k.s) aj

* samostatne zárobkovo činné osoby,
* osoby vykonávajúce slobodné povolania,
* družstvá, obce, štátne orgány VÚC,
* štátne a verejnoprávne podniky,
* záujmové združenia
* iné osoby za predpokladu, že nejde o výkon štátnej moci a ich aktivity smerujú k ekonomickej činnosti,
* entity bez právnej subjektivity, športové združenia, profesionálne združenia a iné združenia či asociácie, ale aj jednotlivcov pokiaľ vstupujú do ekonomickej aktivity.

Z judikatúry:

* registrovaní členovia advokátskej komory vykonávajú hospodársku činnosť
* pojem podnik nezahŕňa zamestnancov pri výkone ich pracovnej činnosti ani organizácie reprezentujúce zamestnávateľov a zamestnancov
* umiestnenie zamestnancov je hospodárskou činnosťou

ZNAKY:

1. doktrína ekonomického celku

2. test ekonomickej kontinuity

**Otázka 12. Doktrína ekonomického celku a test ekonomickej kontinuity**

**Doktrína ekonomického celku** – ide o koncept vyvinutý súdnym dvorom a EK - všetky podniky, ktoré sú navzájom ekonomicky alebo personálne prepojené vystupujú pri realizácií súťažného práva jednotným spôsobom sa považujú sa **za jednu ekonomickú jednotku teda jeden podnik.** To ma následky pri posudzovaní protisúťažného správania - pokiaľ ide o kartelovú dohodu, tak nie je možné aby podniky v rámci ekonomického celku medzi sebou uzatvorili kartelovú dohodu, pretože sa považujú za jeden podnik tj. sám so sebou ten nemôže uzatvoriť dohodu.

Pokiaľ ide o zneužitie dominantného postavenia súdny dvor konštatoval, že podniky ,ktoré sú v rámci jedného holdingu nemôžu preukázať že medzi nimi existuje efektívna súťaž. Pokiaľ sa vyšetrovaný podnik bráni tým, že jeho pozícia na trhu nie je taká, ktorá by naozaj mala dominantné postavenie pretože tu existuje ešte nejaký iný podnik tak EK bude postupovať tým spôsobom že spočítajú trhové podiely obidvoch.

Pokiaľ ide o kontrolu koncentrácií takisto spojenie týchto podnikov sa nepovažuje za koncentráciu v zmysle ESP, pretože takáto zmena sa považuje za vnútornú zmenu v rámci jedného podniku a to nemôže mať dopad na štruktúru trhu ako takého

**Test ekonomickej kontinuity** - určuje zodpovedný subjekt voči ktorému sa ukladajú sankcie za protisúťažné správanie iných podnikov = test ekonomickej kontinuity dáva odpoveď na otázku **koho trestať za protisúťažné správanie právneho predchodcu.** Na to aby mohla EK , súdny dvor alebo orgán ochrany súťaže potrestať právneho nástupcu podniku ktorý sa dopustil protisúťažného správania je potrebné aby nastali 2 skutočnosti aby :

1. **Právny predchodca zanikol buď ekonomicky alebo právne** a

\*ekonomický zánik podniku – pôvodca protisúťažného správania právne existuje aj naďalej ,avšak v dôsledku prevodu časti podniku , už nevykonáva dalej podnikateľskú činnosť v tej oblasti kde sa dopustil protisúťažného správania. Táto časť bola prevedená zmluvou o prevedení časti podniku na iný subjekt , ktorý získal neoprávnenú výhodu z tohto protisúťažného správania a tu dochádza k **prelomeniu zásadu nikoho nemožno trestať za skutok ktorý nespáchal** pretože páchateľom tohto správneho deliktu je ešte ten pôvodný podnik ale kedže previedol tieto neoprávnené na nového právneho nástupcu tak orgány ochrany súťaže správne postupujú keď sankcionujú tento nový subjekt aj keď sa správneho deliktu nedopustil. Týmto sa eliminuje obchádzanie zákona aby protisúťažné správanie nezostalo nepotrestané = test ekonomickej kontinuity prelamuje pravidlo že nikoho nemožno trestať za skutok ktorý nespáchal

\*právny zánik – výmaz z OR

1. **Aby právny nástupca prevzal zisky a výhody z protisúťažného správania** teda aby na neho boli prevedené tá časť podnikania ktorá sa týka protisúťažného správania a aby tento právny nástupca mal

neoprávnené výhody z tohto protisúťažného správania

**Otázka 13. Tovarový Relevantný trh a celofánový efekt ( cellophane fallacy)**

Právny základ definície relevantného trhu je v nezáväznom právnom predpise = soft law – **oznámenie EK o definícií relevantného trhu** V oznámení nájdeme ustanovené že orgány ochrany súťaže a EK sa špecializuje na 3 oblasti relevantného trhu kde definujeme Tovarový relevantný trh, geografický relevantný trh a časový relevantný trh.

? prečo je potrebné definovať relevantný trh ??? – je to prostriedok na určenie hraníc súťaže , prostredníctvom relevantného trhu vieme identifikovať vyšetrovaný podnik jeho konkurenciu a tovary ,ktorých sa súťaž takýchto podnikov týka.

**Tovarový relevantný trh** – prostredníctvom tovarového relevantného trhu sa identifikujú Tovary a služby, ktoré medzi sebou navzájom súťažia. Ide o T a S , ktoré sú z pohľadu spotrebiteľa alebo **vzájomne zameniteľné** pokiaľ ide o povahové vlastnosti, cenu, spôsobu využitia a základné charakteristické črty tohto produktu. (prípad United Brands , kde sa orgány ochrany súťaže zaoberali otázkou že či sú banány súčasťou trhu s čerstvým ovocím. Súdny dvor v tomto prípade konštatoval že banány nie sú súčasťou trhu s čerstvým ovocím a to preto že : sú celoročne dostupné , nie je tu potreba na nejaké špeciálne uschovávanie, sú využiteľné aj starými ľuďmi a aj deťmi teda osôb bez zubov ☺ a nemajú zrniečka a ľahko pôsobia na trávenie .Toto sú také individualizujúce znaky, že banány sú odlišné od ostatného trhu s ovocím ako sú jablká , mandarinky alebo iné ovocia. ) **Tovarový relevantný trh oddeľuje T a S, ktoré sú individualizované špeciálnymi znakmi a sú zameniteľné pre spotrebiteľa z hľadiska vlastnosti, ceny , spôsobu použitia.**

Ako sa dá identifikovať tovarový relevantný trh – určuje sa pomocou cenových testov , kedy sa skúma správanie spotrebiteľov ako reagujú na zvýšenie ceny sledovaného T o 5% až 10% .Či spotrebitelia plynulo prechádzajú na nákup iného podobného T alebo zotrvávajú pri tomto pôvodnom T, pri ktorom sa zvýšila cena. Ak spotrebitelia plynulo prejdú na nákup iného T predpokladá sa že ten pôvodný zdražený T a ten iný T ,ktorého kúpa sa priamoúmerne zvýši tvoria 2 vzájomné substitúty a sú z pohľadu spotrebiteľa zameniteľné a preto je relevantný trh tvorený minimálne tým prvým + druhým tovarom. V prípade ak spotrebiteľ neprechádza na kúpu alternatívnych T predpokladá sa že tento T nemá substitút čiže EK môže vyhodnotiť že podnik , ktorý predáva tieto T nemá konkurenciu pre svoje T a teda môže identifikovať aj prípadne dominantné tohto postavenie tohto podniku = pokiaľ podnik neutrpí tým že zvýši cenu a v dôsledku toho zaeviduje odliv zákazníkov dá sa predpokladať , že jeho T je nezameniteľný s môže ísť o dominanta.

Celofánový efekt – je taktika dominantného podniku, ktorý zvýši cenu svojho produktu do miery oveľa viac ako 10%, že zákazníci prechádzajú na kúpu T ktoré **nie sú** substitútom, ktoré nepredstavujú alternatívu ale ten T je pre nich tak nedostupný, že kupujú T, ktorý má do určitej miery nahradiť ten pôvodný zdražený ale reálne nepredstavuje substitút. Čo tým dominant sleduje? dominant tým sleduje preukázanie skutočnej sily na trhu, eviduje konkurenciu že nie je dominantom že tým že zvýši ceny tak zákaznico prechádzajú na kúpu iných podobných T ale Ten T nie je substitút a keď EK preukáže že ten **T nemá podobné vlastnosti** môže tvrdiť že ide o celofánový efekt , čiže taktika dominanta , ktorou sa snaží odpútať EK alebo ktorou sa snaží preukázať že **existujú voči nemu konkurenti pričom tieto náhradné produkty charakteristickými vlastnosťami nepredstavujú substitút a hoci nepredstavuje substitút** tak ten pôvodný je tak drahý že zákazníci umelo prechádzajú na nákup iného T. **Dominant sa týmto snaží zbaviť zodpovednosti za zneužite dominantného postavenia. Snaží sa preukázať že má konkurenciu hoci ju v skutočnosti nemá**.

**Otázka 14. Geografický relevantný trh a časový relavantný trh**

**Geografický relevantný trh** - vymedzuje územie na ktorom dochádza k súťaži TaS a firiem ,ktoré tieto T a S ponúkajú. Toto územie je vymedzené absolútne homogénnymi podmienkami = z pohľadu spotrebiteľa musí ísť o také územie,

1. ktoré je preňho dostupné bez zvýšenia nákladov na získanie takýchto tovarov a
2. existujú tam podobné podmienky predaja T a S = nie sú tu administratívne prekážky alebo prekážky súvisiace s dovozom vývozom a ani prekážky, ktoré by bránili k voľnému nadobudnutiu skúmaných T a S.

\*Relevantný geografický trh sa určuje tiež centovým testom to znamená že sa skúmajú ako reagujú spotrebitelia na zvýšenie cien T ,ktoré pre nich predstavujú záujem a skúma sa do akej oblasti sú spotrebitelia ochotný zájsť pre tieto T a S ( napr. príklad pohonných látok – územie minimálne 2 CS a zmena dodávateľa takejto S je pre mňa ekonomicky dostupná bez toho aby to prevýšilo náklady .

**Časový relevantný trh** – predstavuje doplnkový údaj k Tovarovému a Geografickému relevantnému trhu a v podstate je to potvrdzujúce kritérium pre orgán ochrany súťaže v tom zmysle že ak sa podnik práva protisúťažne dlhším spôsobom je to indikátor toho že podnik tak koná vedome s cieľom využiť alebo obmedziť súťaž . Na druhej strane pokiaľ prípadné protisúťažné správanie má len prechodný krátkodobý charakter tak EK nemusí preukazovať či naozaj išlo o protisúťažné správanie len o náhodný výkyv trhu v dôsledku vývoja trhu.

**Otázka 15. Význam definície relevantného trhu pre posúdenie konanania súťažiteľa.**

prečo definujeme relevantný trh ?? aby sme vedeli ktoré podniky súťažia pre akú oblasť na ako území – na základe tohto budeme vedieť vypočítať ich trhové podiely a kvalifikovať ako karetlovú dohodu , zneužitie ,dominantného postavenia alebo typ koncentrácie , ktorá by mohla mať negatívny dopad na fungovanie vnútorného trhu.

**Otázka 16.vplyv na obchod medzi CS**

Ktorékoľvek protisúťažné správanie = čl 101, čl 102 a čl. 107 alebo kontrola koncentrácií ak takéto konanie môže negatívne ovplyvniť obchod medzi CS ! Pokiaľ nie je splnené toto materiálne kritériu nejde o zakázané konanie z pohľadu európskeho súťažné práva. Môžu sa aplikovať národné normy ale nie európske. Koncept vplyvu na obchod medzi CS EK interpretovala v **oznámení EK o vplyve na obchod medzi CS** = znova Soft Law avšak záväzné pokiaľ ide o spôsob ako sa bude tento koncept posudzovať. EK pozná 3 aspekty – EK sa vysporiadava s

1. **pojmom obchod medzi CS** – obchodom rozumie akúkoľvek ekonomickú výmenu, ktorá sa dotýka 2 CS
2. **spôsobilosť ovplyvniť obchod medzi CS** – EK sa pýta či tento vplyv nastal alebo hrozí . Podľa judikatúry Súdneho dvora **stačí ž**e tento **vplyv je skutočný, potenciálny, priamy alebo nepriamy**. Následok protisúťažného správania sa nemusí prejaviť, stačí keď **HROZÍ,** hrozí že sa prejaví negatívnym spôsobom. Stačí ak ovplyvnenie bude potenciálna hrozba negatívneho dopadu.
3. **Kritérium citeľnosti** - vieme že ide o nejakú ekonomickú výmenu medzi 2 CS, ktorá môže potencionálne ohroziť obchod a správanie podnikov je vtedy spôsobilé ovplyvniť obchod medzi CS keď sú aspoň trošku silné, teda majú určité postavenie na trhu. Kritérium citeľnosti hovorí o tom , aký minimálny trhový podiel musia mať aby sa ich správanie mohlo vyhodnotiť ako spôsobilé negatívne ovplyvniť obchod medzi CS. Trhový podiel v zmysle judikatúry je najmenej 5 %. Ak má podnik 5% trhový podiel tak jeho konanie je potenciálne spôsobilé ovplyvňovať obchod medzi CS. Ak má menej tak podnik ne významný a takéto konanie nemá vplyv na obchod medzi CS.

**Otázka 17.dohody obmedzujúce hospodársku súťaž.**

Kartelové dohody sú upravené v čl. 101 ZFEU a to tak že v 101 (1) je formulovaná generálna klauzula, ktorá ustanovuje:

***Článok 101***

*(pôvodný článok 81 ZES)*

*1****. Nasledujúce sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi***

***podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť***

***obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie***

***alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, najmä tie, ktoré****:*

*a) priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky;*

*b) obmedzujú alebo kontrolujú výrobu, odbyt, technický rozvoj alebo investície;*

*c) rozdeľujú trhy alebo zdroje zásobovania*

*d) uplatňujú nerovnaké podmienky pri rovnakých plneniach voči ostatným obchodným partnerom, formy protisúťažného správania*

*čím ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú;*

*e) podmieňujú uzatváranie zmlúv s ostatnými zmluvnými stranami prijatím dodatočných záväzkov,*

*ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv.*

*2. Všetky dohody alebo rozhodnutia zakázané podľa tohto článku sú automaticky neplatné.*

*3. Ustanovenia odseku 1 sa však neuplatnia na:*

*— dohody alebo kategórie dohôd medzi podnikateľmi,*

*— rozhodnutia alebo kategórie rozhodnutí združení podnikateľov,*

*— zosúladené postupy alebo kategórie zosúladených postupov,*

*ktoré prispievajú k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo*

*hospodárskeho pokroku, pričom umožňujú spotrebiteľom primeraný podiel na výhodách z toho*

*vyplývajúcich, a ktoré:*

*a) neukladajú príslušným podnikateľom obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné pre dosiahnutie*

*týchto cieľov a*

*b) neumožňujú týmto podnikateľom vylúčiť hospodársku súťaž vo vzťahu k podstatnej časti daných*

*výrobkov.*

generálna klauzula – ustanovuje že : dohody, rozhodnutia združených podnikov a zosúladené postupy sú zakázané ak majú za cieľ alebo za následok ovplyvňovanie alebo skreslovanie súťaže a zároveň aj v dôsledku nich dochádza ovplyvňovaniu obchodu medzi CS. Pojmoví znaky s ktorými sa musíme vysporiadať sú:

1. **forma kartelu** – musíme rozlíšiť čo je to

**A. dohoda**

**B. rozhodnutie združenia podnikov,**

**C. zosúladené postupy .**

1. Druhý pojmový znak je správanie, ktoré ma za cieľ alebo následok **vylúčenie alebo obmedzenie súťaže**
2. Tretí pojmový znak je **vplyv na obchod medzi CS** ( otázka 16 )
3. **Dohoda** – predstavuje 2 alebo viacstranný prejav vôle, ktorými účastníci takého to PU dávajú najavo vôľu správať sa dohodnutým spôsobom. V tomto prípade obsahom kartelovej dohody môžu byť :

* dohoda o cenách,
* dohoda o rozdelení trhu ( v rozdelených oblastiach si nebudú navzájom konkurovať),
* dohoda o zakázaní paralelného dovozu alebo vývozu
* dohoda o diskriminácií,
* dohoda o odmietnutí dodávok. – ide len o príkladmý výpočet v čl.101 (najmä) a súdny dvor neustále nachádza nové formy protisúťažného správania .

\*Dohoda je teda 2 alebo viacstranný PU , ktorý môže mať písomnú formu alebo aj nemusí ! Prípad Nintendo súvisí s kartelovou dohodu, ktorá nebola uzatvorená v písomnej forme – Kartelová dohoda bola obsiahnutá vo viacerých dokumentov , ktoré mali povahu výmenných faxov , ktoré si posielali zúčastnené podniky. Teda nebol to ucelený dokument ale išlo o rôzne faxové správy, ktoré ked EK poskladala tak zistila že dohodli sa nejakom postupe a z týchto 15-30 dokumentov im vyplynula dohoda zúčastnených podnikov. Prípad Nintendo - bola vertikálna kartelová dohoda,ktorá nebola uzatvorená vo forme jedného dokumentu alebo vo forme viacerých dokumentov, na ktorých boli obsiahnuté vôle jednotlivých účastníkov. Išlo o spoločnosť Nintendo- Japonsko ako výrobca hracích konzol mal výrobného zástupcu/výrobného distribútora pre Európu v Nemecku. Tento výrobný zástupca sa volala Nintendo- europe. Nintendo- eurpe mal svojich odberateľov pre jednotlivé CS , ktorým výhradne dodával pre jednotlivé oblasti. Z Belgicka tamojší distribútor začal vyvážať z Belgicka herné konzoly ,ktoré boli dovážané na Belgický trh začal vyvážať do FRANCÚZSKA a tu vo FRA ich predával podcenu. FRAncúzsky distribútor sa obrátil na Nintendo-europe s požiadavkou aby sa zamedzilo tomuto paralelnému vývozu zo strany iného dodávateľa, pretože tým že ak to ten predáva podcenu tak on trpí straty a teda ide o nežiaduci jav a teda žiadajú obmedziť dodávky do Belgicka aby následne nedochádzalo k predaju do iných CS ( vrámci VPT je to konanie dovolene ale z pohľadu hospodársku súťaž pre FRA nežiadúce ,keďže ich kvázi sesterská dodávateľská spoločnosť Belgicko im kradne zákazníkov ) Centrálny distribútor Nintendo-Nemecko si s FRA distribútorom vymieňali korešpondenciu že je potrebné zabezpečiť aby do Belgicka išli limitované dodávky herných konzol aby následne nemohli s nimi obchodovať a aby nedochádzalo k súťaži medzi belgickým a francúzskym dodávateľom na území FRA. EK toto posúdila že prejav tejto vôle je jednoznačný, obsahom týchto faxov je dohoda o tom že budú brániť paralelnému predaju a dohoda o tom že budú obmedzovať dodávky do niektorého CS- čl 101 b. – ide o zakázanú kartelovú dohodu týkajúcu sa paralelného vývozu a dodávky tovarov.

Nintendo europe dostalo pokutu 23 mil eur.

1. **Rozhodnutie združenia podnikov** – def. Združenia podnikov – ide o organizáciu viacerých typovo podobných podnikov, ktorý sú zatupovaný štatutárnym orgánom, ktorý háji ich záujmy. Rozhodnutie Združenia podnikov sa od dohody líši tým že ide jednostranný PU práve tohto predsedníctva, ktorý háji záujmy typovo rovnakých podnikov a podniky sú takýmto rozhodnutím svojho štatutára viazané . Príkladom na kartelovú dohodu vo forme združenia podnikov je prípad Belgický architekti – týka sa protisúťažného správania komory belgických architektov (obdobie po prijatí Lisabonskej stratégie v r. 2000 ,ktorá si kládla za cieľ do r. 2010 urobiť z EU najkonkurencieschopnejšiu ekonomiku svet) Jedným z cieľov a prostriedkov ako sa to malo dosiahnuť bolo liberalizácia služieb v rámci EU. Oblasť podnikania architektov je síce regulovanou oblasťou pokiaľ ide o požiadavky na vzdelanie ale v zásade je to oblasť, ktorá je liberalizovaná. Po prijatí tejto stratégie v Belgicku prijala národná komora sadzobník za jednotlivé služby architektov, ktorý mal odporúčací charakter a nebol právne záväzný. Na druhej strane komora belgických architektov vydávala vzorovú zmluvu o dielo na poskytovanie architektských služieb tak v časti platobná podmienka odkazovala na tento sadzobník. To málo za následok že drvivá väčšina architektov používala vzorovú zmluvu s cenníkom podľa tohto sadzobníka. EK to vyhodnotila že dochádza k cenovému kartelu vo forme rozhodnutia združených podnikov, pretože belgický architekti hoci to nebolo práve záväzné fakticky uznávali a reálne došlo k zastaveniu súťaže na trhu belgických architektonických služieb, čo malo negatívny dopad na rozvoj a fungovanie vnútorného trhu. Ešte v rámci vyšetrovania komora belgických architektov uznala že porušila súťažné pravidla lebo takéto obmedzovanie malo dopad aj na to že aj zahraničný architekti sa prispôsobovali sadzobníku a zaplatila pokutu 100 tis eur.
2. **Zosúladené postupy** – ide o postupy/správanie podnikov, ktoré podniky získavajú na základe poskytnutia informácií. Pokiaľ jeden podnik pôsobiaci na trhu poskytne strategické informácie konkurencií a konkurencia prispôsobí svoje obchodné a strategické správanie týmto strategickým informáciám ( info o produktoch , cenách o obchodnej stratégií) môže byť takéto konanie vyhodnotené ako kartelová dohoda. Prípad Lombardský klub – týkal sa 8 rakúskych najväčších bánk, ktoré ešte pred pristúpením do EU fungovali tak že národná banka rakúska usporadúvala tzv. okrúhle stoly, na kt. sa zúčastňovali všetky rakúske banky a prejednávali tu rôzne bankové otázky a prijímali sa záväzné postupy pre oblasť rakúskeho bankovníctva. Po pristúpení Rakúska do EU rakúske banky pokračovali v týchto stretnutiach v okrúhlych stoloch a vydali novinku v tom že začali koordinovať ceny za bankové produkty ,výšku úrokových sadzieb, a akékoľvek služby týkajúce sa bankovníctva ,vedenie účtu, poskytovania bankových služieb boli uniformné. EK vyhodnotila že došlo k uzatvoreniu rakúskeho bankového trhu formou zosúladeného postupu pretože si posúvali informácie na základe , ktorých všetky rakúske banky poskytovali veľmi porovnateľné úrokové sadzby, teda nedochádzalo k súťaži bankových produktov a EK začala konanie pre porušenie súťažných pravidiel. Banky argumentovali tým že toto konanie sa realizovali výlučne iba na území Rakúska že nie je tu medzištátny prvok ... ale s týmto tvrdením neuspeli! . EK aj všeobecný súd a nakoniec aj súdny dvor EU konštatovali, že tým že Rakúsko uzatvorilo trh takouto cenovou politikou do ktorej sa neangažovali pobočky zahraničných bank ,spôsobilo to potenciálne ohrozenie poskytovania bankových služieb kedy zahraničné banky podnikajúce prostredníctvom svojich dcérskych spoločností nemali možnosť poskytovať svoje bankové služby, čiže došlo k potenciálnemu ohrozeniu na trhu s poskytovaním bankových služieb a preto hoci sa to konanie prejavovalo iba na území rakúska je to konanie kvalifikované ako protisúťažné .

\*definovanie kartelov na jednotlivých prípadoch :P

Kartelová dohody je zakázaná iba vtedy ak má vplyv na obchod medzi CS ak má za cieľ alebo následok vylučovanie alebo obmedzovanie hospodárskej súťaže. V platí pravidlo že v prípade tzv. tvrdých kartelov = kartely ktoré majú vo svojom obsahu dohodu o cenách, dohoda o rozdelení trh, dohoda o obmedzení dodávok **má vždy za cieľ narušenie súťaže** pretože ide o **úmyselnú praktiku,** ktorá má poškodiť konkurentov. Takáto dohoda má preukázaný cieľ. V tomto prípade nie je potrebné skúmať že či naozaj nastalo takéto porušenie.

**Otázka 21 klauzula de minimis**

- ustanovenie článku 81 ods. 1 ZES o zákaze dohôd je koncipované veľmi široko- aj tie dohody, ktoré sú z hľadiska vplyvu na súťaž zanedbateľné- preto Komisia začala vydávať OZNÁMENIA O DOHODÁCH ZANEDBATEĽNÉHO VÝZNAMU (de minimis), ktoré významne neobmedzujú súťaž.

- judikatúra ESD- Franz Volk (menej ako 1%).

- Komisia považuje za zanedbateľné dohody medzi podnikateľmi, kt. spoločný podiel na relevantnom trhu a v kt. skutočne al. potenciálne pôsobia nepresahuje: 10% horizontálne dohody, 15% ak podnikatelia nie sú konkurenti v tom istom relevantnom trhu (vertikálne dohody), 5% vertikálne dohody, kde sa obmedz. môže zvýšiť kumulatívnym účinkom (reťazcové dohody).

-HARD CORE RESTRICTIONS- závažné obmedzenia súťaže- bez ohľadu na ich význam. Tu sa nepripúšťajú žiadne výnimky ak ide o:

1. dohody týkajúce sa predajných cien.

2. týkajúce sa obmedzenia výroby.

**Otázka 18. Následky kartelového zákazu**

Následky kartelových dohôd :

* **Automatická neplatnosť čl. 101 (2)**
* Vyvodenie admistratívnoprávnej zodpovednosti
* Uloženie sankcie verejnoprávny následok
* spočíva v náhrade škody - Súkromnopávny následok

* Kartelové dohody sú zakázané !!!! a následkom tohto zákazu je automatická neplatnosť čl 101 (2) + ešte to potvrdzuje aj nariadenie k čl. 101 a 102 = nariadenie 1/2003 o vykonávaní čl. 101 a 102 ZFEU
* Článok 101 ZFEU – ustanovuje že kartelové dohody sú automaticky neplatné
* Nariadenie 1/2003 ustanovuje, že na konštatovanie skutočnosti že kartelové dohody sú neplatné nie je potrebné žiadne špeciálne rozhodnutie a ani iné rozhodnutie orgánov ochrany súťaže.
* Okrem následku automatickej neplatnosti odpočiatku, zmysle judikatúry Súdneho dovra do úvahy prichádzajú ešte ďalšie 2 následky a to vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti a uloženie sankcie = verejnoprávny následok . Podniky ktoré porušili kartelový zákaz sú za porušenie súťažného práva zodpovedné a budú za to znášať sankciu vo forme : pokuty
* Ďalej je to súkromnoprávny následok, ktorý môže spočívať v náhrade škody spôsobenej práve takouto kartelovou dohodou. Poškodený subjekt ( subjekt , ktorý je priamo dotknutý praktizovaním kartelu ) má právo domáhať sa škody na národnom súde.
* V nariadení 1/2003 nájdeme ustanovenie o tom že prostriedok, ktorým majú orgány ochrany súťaže zabezpečovať dodržovanie čl. 101 a čl. 102 je pravidelné a opakované ukladanie sankcií – toto je prostriedok ,ktorý má podniky udržiavať v rámci regulí súťažného práva.

**Otázka19. Horizontálne kartelové dohody**

Kartel môže mať 2 podoby a to

1. Horizontálny
2. Vertikálny

Horizontálny kartel – je kartel uzatvorený medzi podnikmi na jednej úrovni trhu – Lombardský klub , banky sú na jednej úrovni , navzájom sú voči sebe konkurenti a dohodli sa na uzavretí trhu na jednej úrovni.

* Je nebezpečnejší z hľadiska dopadu na súťaž, pretože konečný odberateľ nemá možnosť u konkurentov tohto konečného predajcu preskúmať, či nekúpi lepšie pretože tu pri horizontálnom kartely je plošne uzavretý trh. = H. kartel má negatívnejšie následky na fungovanie trhu. A z tohto dôvodu sú nastavené aj kritéria na posudzovanie významnosti/ zanedbateľnosti kartelovej dohody pretože nie každá dohoda podnikov pôsobí na obchod medzi CS . Na to aby sme vedeli posúdiť ktoré dohody vplývajú tak existuje aplikačné pravidlo vypracované EK oznámením EK o dohodách zanedbateľného významu = pravidlo de minimis. V tomto oznámení o dohodách zanedbateľného významu - EK upravila prahy trhových podielov pod úrovňou, ktorých podniky nie sú spôsobilé narúšať hospodársku súťaž.

\*v prípade horizontálnych kartelov ako formy nebezpečnejších kartelov je to – 10%

\*v prípade vertikálnych kartelov je to – 15%

\*v prípade reťazcov dohôd je to – 5% , reťazce dohôd- situácia ked sú podniky prepojené nielen na H ale aj na V úrovni , čiže celý trh je obmedzený v dôsledku rôznych dohôd

V niektorých prípadoch môže mať EK problém či ide o V alebo H kartel tak v prípade pochybností platí že sa bude uplatňovať nižšie pravidlo významnosti na úrovni 10 %

**...................................................................................................................................................................**

- dohody obmedzujúce súťaž delíme podľa vzťahu účastníkov na horizontálne a vertikálne.

- horizontálne dohody- najviac ohrozujú hospodársku súťaž, pretože ich uzatvárajú podnikatelia na tej istej úrovni (výroba, alebo predaj tovaru konečnému spotrebiteľovi).

1. CENOVÝ KARTEL- (stanovenie cien) a rozdelenie trhov.

- dohoda účastníkov na ustanovení nákupných, či predajných cien- jeden z prvých cenových kartelov odhalených Komisiou bol CHININOVÝ KARTEL (spoločnosť zaoberajúca sa predajom chinínu- výroba liekov- malária- prvotná surovina- chinínová kôra- Nedchem (holand. spoločnosť)- po 2. svet. vojne, znižovanie cien- nové plantáže Indonézia, Kongo- ochranný kartel- dohoda o jednotných cenách za prvotnú surovinu- 5 rokov- rozdelili si exportné trhy, dohoda o kvótach- exportné zmluvy- ceny v Európe boli vyššie ako vo svete- ZES 81 ods. 3- pozmeniť exportné zmluvy- neoznámenie Komisii- vysoké finančné pokuty.

2. DISKRIMINÁCIA OBHCHODNÝCH PARTNEROV- vyžadovaním nerovnakých predajných či nákupných cien (bezdôvodne), alebo vyžadovanie dodatočných úkonov, ktoré priamo nesúvisia s poskytovanou službou, alebo tovarom- znevýhodňovanie obchod. partnera voči iným súťažiteľom (JUNKTIM).

**Otázka 20.Vertikálne kartelové dohody**

Kartel môže mať v zásade 2 pohody a to

1. Horizontálny
2. Vertikálny

Vertikálny kartel - predstavuje dohodu medzi podnikmi, ktorí sú na inej úrovni

* Typickým príkladom je prípad Nintendo, máme tu predajcov a distribútorov na inej úrovni

- dohody obmedzujúce súťaž delíme podľa vzťahu účastníkov na horizontálne a vertikálne.

**..........................................................................................................................................................................**

- vertikálne dohody- uzatvárajú podnikatelia, ktorí pôsobia na rôznych stupňoch reťazca (ide o dohody uzatvárané medzi výrobcom a distribútorom, či distribútorom a predajcom).

1. dohody o výhradnom nákupe (odberateľ len o 1 dodávat.).

2. dohody o výlučnej distribúcii tovaru (len výrobca 1 partnerovi).

3. dohody o výlučnom predaji (určeným odberateľom (dodávateľ)).

4. dohody o selektívnej distribúcii (výber predajnej siete na určitom území (Tesco)).

5. franchisingové dohody (marketin. koncept)- nie sú zakázané, iba ich ustanovenia o exkluzivite.

6. dohody o výlučných nákupoch (pivo len jednej značky).

7. viazané dohody- podmienka, že vezme aj iný tovar.

8. odporúčané a maximálne predaj. ceny.

1. záujmom Komisie je:

- vytvoriť jednotný európsky trh (čo nie je možné pri rozdelení trhu prostredníctvom exkluzívnych zmlúv medzi výrobcom a distribútorom).

- pretože to bráni vstupu novým, menej známym predajcom, ktorí by mohli konkurovať cenou, alebo kvalitou.

- znižuje to súťaž.

- redukuje to možnosť výberu zo širšej ponuky tovaru a služieb.

**Otázka 22.výnimky z kartelových dohôd**

Právny základ v čl. 101 (3) - konanie, ktoré vykazuje všetky znaky zakázaného správania podľa 101(1) ide o dohodu , rozhodnutie združenia podnikov alebo zosúladené postupy medzi podnikmi , ktorého následkom je vylúčenie alebo obmedzenie súťaže a má to vplyv na obchod medzi CS **JE DOVOLENE**. Článok 101 ( 3) ustanovuje 4 kumulatívne podmienky ktoré musia byť splnené aby protisúťažné konanie , ktoré vykazuje všetky znaky zakázaného správania bolo dovolené :

1. Ide o situáciu kedy takýto kartel **prispieva k zlepšeniu výroby , distribúcie tovaru alebo podpory technického rozvoja** = výsledok takéhoto kartelu bude buď vývoj nového produktu alebo rozšírenie portfólia výroby
2. Spotrebiteľ musí mať z toho **primeraný prospech**
3. Ide o nevyhnutný prostriedok na dosiahnutie **tohto cieľa** – zlepšenie výrobku sa nedá dosiahnuť iným spôsobom a
4. dôsledkom takéhoto kartelu **nebude úplne vylúčenie súťaže**.

Tieto podmienky sa uplatňujú paušálne – od prijatia nariadenia 1/2003 EK upustila od systému apriorného povoľovania výnimiek pretože predtým platilo tak že pokiaľ sa podniky chceli uchádzať o výnimku z kartelu musia vopred požiadať EK o výnimku s tým že v žiadosti presne špecifikovali čoho sa má dohoda týkať. EK vydala rozhodnutie či túto výnimku vydá alebo nie. S ohľadom na pristúpenie 10 CS toto užneprichádzalo do úvahy takže v súčasnosti platí tzv. systém blokových výnimiek kedy EK spolu s Radou paušálnym spôsobom vymedzuje oblasti podnikania kde podniky sú oprávnené uzatvárať dohody, ktorých výsledkom je napĺnanie nejakých stanovených cieľov. Je v zodpovednosti podnikov aby vyhodnotili či to správanie spadá pod výnimku tohto blokového nariadenia. EK v prípade vlastného podnetu alebo podnetu konkurenta skúma, či správanie tohto podniku naozaj spĺňa spĺňa výnimku podľa blokového nariadenia. Spĺňa ju vtedy ak sú naplnené ciele ustanovené v tomto nariadení a zároveň kumulatívne musí spĺňať podmienky v čl. 101 (3). V prípade že EK zistí že jedna podmienka z nich nie je splnená tak odníma pre ten podnik výnimku, ktoré mu priznalo toto blokové nariadenie = konštatuje že podnik nespadá pod blokovú výnimku. Toto je všeobecné pravidlo , čiže sú nastavené oblasti vrámci blokových nariadení ale zároveň musia byť splnené 4 podmienky v čl. 101(3).

**Otázka 23. BLOKOVÉ VÝNIMKY Z KARTELOVÝCH DOHôD.** (skupinové)

- čl. 101 ods. 3 umožňuje vyhlásiť ustanovenie článku čl. 101 ods. 1 za neúčinné pre niektoré kategórie dohôd obmedzujúcich súťaž.

- cieľom skupinových výnimiek je vylúčiť určité typovo príbuzné dohody, o kt. sa má za to, že spĺňajú podmienky na udelenie výnimky, aby sa predišlo mnohým konaniam o udelenie výnimky.

- nariadenia o skupinových výnimkách Komisia vydáva na základe delegovanej právomoci od Rady.

- v úvode toto nariadenie uvádza dôvody, pre ktoré majú byť dohody v ňom uvedené vyňaté zo zákazu.

- obsahuje výpočet tzv.:

* DOVOLENÝCH (biela listina) USTANOVENÍ,
* ZAKÁZANÝCH (čierna listina) USTANOVENÍ.

- ide o nariadenia, ktoré môžeme deliť na nariadenia udeľujúce skupinové výnimky- VERTIKÁLNYM DOHODÁM (distribúcia automobilov), HORIZONTÁLNYM DOHODÁM (v oblasti poistenia).

- pri týchto výnimkách môže podiel na trhu predstavovať až 30% na to aby neboli zakázané (na rozdiel od bežných výnimiek, kde je max. 15% podielu na trhu).

- nie sú uvedené v ZFEÚ, ale v nariadeniach Komisie.

- napr. nariadenie o dohodách o distribúcii automobilov, nariadenie o dohodách o výskume a vývoji

**Otázka 24. Program zhovievavosti**

-je prostriedok na odhaľovanie kartelov / kartelových dohôd ,ktorá sa aplikuje členov kartelu, ktorý dobrovoľne príde oznámiť to že kartel existuje tj. je zákázany v rámci čl 101(1) a prinesie o tom dôležité doklady a dôkazy.

Slúži na to aby sa členovia kartelu dobrovoľne prišli priznať že exituje kartel + majú priniesť dôkazy o existencií kartelu. Výhoda ,ktorú EK za toto ponúka je:

1. Beztrestnosť
2. Eventuélne Zľava z trestu

* Platia 2 pravidlá :

1. Platí pravidlo že kto príde oznámenie urobiť ako prvý tak pre neho je výhoda najväčšia, pokiaľ prídu ďalší členovia v neskoršom čase tak EK vyhodnotí takéto oznámenia buď ako účelové tj. už sa dopočuli že ich niekto prezradil, alebo pokiaľ prinesú nové info tak výhoda je odstupňovaná. (najväčšiu výhodu dostane ten kto prišiel ako prvý, ostatný to majú v nižšom rozsahu)

1. Program zhovievavosti sa nevzťahuje na iniciátora kartelu

\*tento program sa uplatňuje aj vo vnútornej právnej úprave.

**Otázka 28. Zneužitie dominantného postavenia**

Táto forma antitrustu je upravená v čl. 102 ZFEU

*Článok 102*

*(pôvodný článok 82 ZES)*

*Akékoľvek zneužívanie dominantného postavenia na vnútornom trhu či jeho podstatnej časti jedným*

*alebo viacerými podnikateľmi sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom, ak sa tým môže*

*ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.*

*Takéto zneužívanie môže zahŕňať najmä:*

*a) priame alebo nepriame vynucovanie neprimeraných nákupných alebo predajných cien alebo iných*

*obchodných podmienok;*

*b) obmedzovanie výroby, odbytu alebo technického rozvoja na úkor spotrebiteľov;*

*c) uplatňovanie nerovnakých podmienok voči obchodným partnerom pri rovnakých plneniach, čím*

*ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú;*

*d) podmieňovanie uzatvárania zmlúv prijatím dodatočných záväzkov, ktoré svojou povahou alebo*

*podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv.*

Pri Výklade týchto pojmov sme odkázaný na judikatúru súdneho dvora, kedy už vieme čo je to podnik a musíme určiť čo je to d**ominantný podnik** – podnik , ktorý má takú trhovú silu a také trhové postavenie, že je spôsobilý správať sa nezávisle od svojich konkurentov a od spotrebiteľov = je schopný zvýšiť ceny T a S bez toho aby utrpel odliv zákazníkov.( United Brands )

* pri určovaní dominanta musíme zohľadniť **3 aspekty**

1. **Pozíciu ekonomickej sily** = vymedzenie trhového podielu – ide o merateľné kritérium , určené % ktorými podnik na relevantnom trhu disponuje. Existujú tu hranice,

* na určenie dominanta a vychádzame z judikátu *Saba II* v ktorom Súdny dvor určil že podnik nemôže byť dominantom pokiaľ má trhový podiel menej ako 10% čím pripustil, teda že od **10 %** môže byť podnik dominantom ,ale vo všeobecnosti v súťažnoprávnej  literatúre sa uvádza hranica 25 % trhového podielu. Pri takomto trhovom podiele má **orgán ochrany súťaže povinnosť preukázať ďalšie 2 kritéria** a to že : hoci má 25 % je schopný právať sa nezávisle a je schopný efektívne klásť prekážky konkurencií. Čím nižšie % tým sú dôležitejšie tieto subjektívne kritéria.
* Medzník sa určil na úrovni **50%** , ktorý nazývame prezumpcia dominancie = dôkazné bremeno prechádza z EK na podnik , čiže pokiaľ podnik disponuje 50% trhového podielu automaticky sa predpokladá že je dominant a potom je na zodpovednosti podniku aby dokázal že nie je dominant , že sa nemôže správať nezávisle od konkurencie, že nemôže zvyšovať ceny ako sa si sám určí a pritom neutrpel odliv zákazníkov a nie je schopný klásť ostatným prekážky
* posledná hranica – mnopol je od **90 %** a viac

1. **Schopnosť správať sa nezávisle**
2. **Schopnosť klásť prekážky konkurencií vstupu na trh**

DOMINANTNE POSTAVENIE NIE JE ZAKAZANE , ZAKAZANE JE LEN JEHO ZNEUZITIE !!!!!!!!!!!! definíciu čo vlastne je zneužitie nachádzame v judikatúre Súdneho dvora v rozhodnutí Loreal – Súdny dvor judikoval že zneužitie je také správanie podniku ,ktoré odporuje pravidlám férovej súťaže a takto by sa podnik nemohol správať ak by všetko na trhu fungovalo.

* Zneužitie je v čl. 102 ZFEU príkladmo definované ako uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok dominantom , ak obmedzuje dovoz vývoz alebo dodávky , ak diskriminuje svojich partnerov = poskytuje zhodné plnenie za nerovnakých podmienok, alebo ak núti svojich odberateľov odoberať alebo prijmať záväzky ktoré s povahou pôvodného záväzky nesúvisia tzv. viazanie.
* Zneužívanie DP Môže mať 2 povahy :

1. **Vylučujúcu povahu** - vylučovanie je zamerané na konkurenciu , cieľom dominanta je zlikvidovať, akýkoľvek subjekt, ktorý by mohol ovplyvňovať realizáciu súťažných záujmov

Medzi vylučujúce praktiky patrí :

1. Omedzenia dodávok
2. Neprimerané obchodné podmienky
3. Neprimerané obchodné podmienky cenovej povahy Predátorské ceny - sa prejavujú ked dominant predáva počas určitého obdobia V a poskytuje S za cenu pod úrovňou výrobných nákladov, s cieľom následne po likvidácií konkurencie zvýšiť cenu. Tým že je silný môže si dovoliť investovať do takejto straty a ostatné podniky nie sú konkurencie schopné. Nedokážu držať krok s takouto stratégiou po dlhší čas a v tomto dôsledku si nedokážu udržať odberateľov svojich konkurentov, pretože odberatelia pôjdu po výrobkoch ktoré sú lacnejšie. Ako náhle dominant ovládne trh nastáva fáza 2 kedy sa tieto ceny zvyšujú, je to preto aby si kompenzoval straty.
4. Neprimerané obchodné podmienky necenovej povahy typický predstaviteľ je Záväzok exkluzivity –rozhodnutie vo veci Van der kooks . Van der kooks viazala svojich odberateľov k tomu že v zmrzlinových boxov, ktoré im dodávala na vlastné náklady nesmeli mať nanuky inej značky. To malo za následok to že ostatné konkurenčné firmy predávajúce nanuky ( v tomto prípade bol sťažovateľ obchodná spoločnosť marx ) nemohli predávať svoje výrobky pretože maloobchodné predajne z kapacitných dôvodov nemohli vystavovať ďalšie mraziace boxy pretože nemohli mať celu predajňu obsadenú mraziakmi a keby predajňa umiestnila konkurenčné nanuky do boxov Van der kooks boli by za to sankcionovaný. Keďže Van der Kooks bol dominatným podnikom takéto správanie mali veľmi negatívny dopad na súťaž a aj no obchod medzi CS tak EK a následne Súdny dvor konštatovali že takéto záväzky exkluzivity sú prejavom neprimeraných obchodných praktík a sú spôsobilé vylúčiť súťaž na relevantnom trhu.
5. Vernostné rabaty
6. **Vykorisťujúcu povahu** - sú zamerané na odberateľov = spotrebitelia alebo firmy ktoré odoberajú od podnikov dominantného postavenia typické praktiky sú :
7. Uplatňovanie neprimerane vysokých predajných cien
8. Viazanie – *Microsoft .* tento rozsudok sa týkal viazania predaja operačného systému Windows s predinštaláciou Windows mediaplayer kedy Microsoft mal viac ako 80 % trhového podielu bol hlavný monopol , každý užívateľ, ktorý si zakúpil počítač a mal tak operačný systém Windows už mal v sebe preinštalovaný prehrávač mediaplayer a v danom čase existoval samostatný relevantný trh multimediálnych prehrávačov, kde aj konkurenčné firmy ponúkali rôzne svoje produkty multimediálnych prehrávačov. A keďže bežný spotrebiteľ sa správal tak že ked už teda mal v PC takýto prehrávač má tak nebol motivovaný si zakupovať ešte nejaké ďalšie, tak EK skonštatovala že ide o praktiku ktorá deformuje súťaž a kedže ten prehrávač bol oddeliteľný o samotného systému Windows tak išlo o prinútenie spotrebiteľa si zobrať okrem Windows aj produkt ,ktorý nie je potrebný na to aby Windows fungoval . toto rozhodnutie bolo prelomové vo výške pokuty – Microsoft dostal pokutu 500 mil. eur.

1. VYKORISŤUJÚCE PRAKTIKY (koristnícke cenové praktiky):

- cena je neprimeraná, ak nemá žiadny odôvodnený vzťah k hospod. hodnote poskytovanej služby.

- prehnane vysoké ceny- United Brands (aké majú náklady).

- cenová diskriminácia- rozdielna cena za rovnaký produkt bez objektívneho zdôvodnenia (United Brands).

2. VYLUČUJÚCE CENOVÉ PRAKTIKY:

- predátorské ceny- neporovnateľne nižšie ceny. Cieľ- vytlačiť podniky z trhu (pod cenu).

- cenová diskriminácia- ak neodrážajú určitú cenovú výhodu pre poskytovateľa+ majú za cieľ poškodiť konkurenciu (množstevné zľavy- Portugal. aerolinky).

3.VYLUČUJÚCE PRAKTIKY NECENOVÉ:

- viazané dohody- Microsoft.

**Otázka č. 30 Prípad United Brands**

* Je ilustračný prípad na ktorom je možné interpretovať viacero záležitostí týkajúcich sa súťažného práva definuje pojmy: tovarový relevantný trh, zneužitie dominantného postavenia, pojem dominantný podnik

Spoločnosť United Brands bol dominantým podnikom, ktorý obchodoval s banánmi a predmetom podnikania tejto firmy bol dovoz banánov na územie EU. Tieto banány boli pestované na vlastných plantážach v Južnej Amerike a boli dovážané vlastnými loďami. V týchto prístavoch predávali tieto banány do jednotlivých CS. Ich obchodná politika bola taká že United Brands znášal náklady no dovoz týchto banánov len po prístav. Vylodenie, preclenie a následné uskladnenie za to preberá zodpovednosť samotný odberateľ. Napriek tomu spoločnosť UB uplatňovala rôzne ceny na rovnaké dodávky banánov. rozdiely v cenách boli niekedy až 60 %. Čiže vzhľadom na to že išlo o dominanta ,ktorý poskytoval rovnaké plnenia za nerovnaké podmienky lebo ten rozdiel v cenách bol neodvovodnený a neprimerane vysoký a UB bola zodpovedná za porušenie súťažných pravidiel formou neodvôvodnenej cenovej diskriminácie.

**Otázka 29 Kolektívny dominancia**

Ide o situáciu keď viacero podnikov zneužíva svoje dominantné postavenie. Odlíšenie kolektívnej dominancie od kartelovej dohody.

Kartelová dohoda – spočíva na dohodnutej koordinácií správania viacerých podnikov, ktoré vedome a úmyselne svojím správaním porušujú súťažné pravidlá.

Kolektívna dominancia - predstavuje situáciu kedy podniky síce vystupujú rovnakým spôsobom avšak nerobia tak na základe dohody ale robia tak len z dôvodu nejakého taktického správania = nie je tu prvok vedomej dohody. Odlišujúce kritérium : nedochádza k vedomej dohode a ak by tu existovala dohoda je to kartel.

Obvykle ku kolektívnej dominancií dochádza v 2 prípadoch :

1. Situácia že na trhu pôsobia 2 veľké silné spoločnosti , ktoré si strážia konkurenčný boj na trhu bez toho aby sa dohodli. Nedochádza tu k výmene informácií.
2. Situácia ked je na trhu jedna veľká spoločnosť a sama o sebe je dominant a viacero malých podnikov a tieto malé podniky automaticky prispôsobia ceny veľkému podniku. Napr. veľky určí neprimerane vysoké ceny a malé podniky sa tomu prispôsobia

**Otázka 31. Viazané dohody podľa čl. 102**

- vertikálne kartely.

- obchodný postup podmieňujúci predaj jedného výrobku, kúpou iného výrobku.

- záväzky, kt. nesúvisia s predmetom zmluvy.

- vedie to k vyšším cenám.

- Microsoft- dominantná spoločnosť podmieňovala získanie operačného systému Windows Client PC súčasným nákupom produktu Windows Media Player.

**Otázka 32. Koncept unikátnych zariadení , prípad Magill**

Unikátne zariadenia sú typickými predstaviteľmi nových protisúťažných konaní = také konania, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluve ale nachádzame ich v judikatúre súdneho dvora. Súdny dvor definoval pojem unikátne zariadenie: zariadenie infraštruktúr alebo jej časť , miesto alebo právo ,vybudovania alebo nadobudnutia , ktorých iným podnikateľom nie je objektívne možné a bez prístupu ktorého nie je možné ponúkať ....... v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k vylúčeniu súťaže.

Prípad magill – je starší prípad ktorý sa týkal írskych a britských televízií, ktoré pre vlastných divákov vydávala vlastné televízne programy . Každá TV stanica mala svoj vlastný TV program resp. časopis kde bol nejaký týždenný prehľad. V danom čase prišla spoločnosť Magill s novátorským produktom ,že vypracuje prehľadný TV program teda že vypracuje 1 TV program pre všetky TV stanice ( dovtedy bolo 15 TV programov pre 15 Tv staníc) v tom čase niečo také ako jeden tv program pre všetky tv stanice neexistoval. Magill s cieľom jednotného podnikateľského zámeru oslovil všetky Tv stanice so žiadosťou aby mu poskytli informácie o svojej programovej štruktúre, pretože tieto informácie sú nevyhnutné na spracovanie tohto nového produktu.

Samozrejme všetky TV odmietli takéto informácie podať s odôvodnením že ide ich autorské právo a preto nie sú povinné poskytovať takéto informácie. Spoločnosť Magill sa obrátil na EK a tá skonštatovala že takáto informácia nie je bežne dostupná čiže bez tejto informácie nie je možné vypracovať tento nový produkt = prvá podmienka, ktorá bola splnená bola že Magill prišiel s novým produktom a túto info sa nedalo získať iným spôsobom len od týchto TV staníc. A teda dôsledkom neposkytnutia informácií o Tv programe a na základe toho nemožnosť vzniku nového produktu bolo konštatované obmedzenie súťaže tým že vylúčili konkurenciu z trhu pretože neposkytli potrebné informácie na vznik nového produktu , ktorý je prehľadný. Súdny dvor konštatoval že všetky tieto spoločnosti zneužili svoje dominantné postavenie tým že odmietli sprístupniť informácie potrebné pre vytvorenie nového produktu. Unikátne zariadenie tohto typu má povahu – neinfraštrukúrnu

Infraštrukúrnu povahu unikátneho zariadenia majú napr. : železnice, ropovody ,telekomunikácie , toto sú také zariadenia ,ktoré si len tak nevybudujeme pretože podobné zariadenie nie je objektívne možné si zabezpečiť takéto zariadenie, avšak ak chcem napr. poskytovať služby v oblasti telekomunikácií , železníc , prevádzkovania letiska bez prístupu k tomuto zariadeniu ( k tejto všeobecnej infraštruktúre )nemožno realizovať svoje podnikanie ,takže mám možnosť domáhať sa prikázania prístupu voči podniku ktorý vlastní toto zariadenie. Pretože prístupu k takémuto zariadeniu nie je možné podnikanie. Prikázaný prístup samozrejme nie je bezplatný lebo ak by bol bezplatný to by mohlo pôsobiť deformačne na podnik. Pretože podnik vynaloží veľké úsilie na vytvorenie nového produktu a príde EK a poviem nech to zdieľa s ostatnými. Prístup je odplatný ale otázka stanovania ceny nie je zatiaľ presne vyriešená je len ustanovené že prístup je odplatný a cena má byť primeraná .

existujú ospravedlniteľné dôvody na odmietnutia prístupu k unikátneho zariadenia

1. Ak subjekt ktorý sa domáha prístupu nemá dostatočné kapacity a keby sa mu umožnil prístup tak by sa zariadenie znehodnotilo
2. Pokiaľ kapacita unikátneho zariadenia neumožňuje aby ešte nejaký subjekt toto zariadenie užíval

* tieto kritéria sú objektívne a nestačí to že vlastník UZ to bude len deklarovať ale potom tu musí pri vyšetrovaní dokazovať.

**Otázka 34 kontrola antitrustu podľa nariadenia 1/2003**

EK môže z vlastného alebo z podnetu konkurenta alebo osoby, ktorá preukáže oprávnený záujem začať vyšetrovanie pre podozrenie z porušenia súťažných pravidiel za týmto účelom má EK právo požadovať vysvetlenia atd., má právo zabezpečovať dôkazy a vykonávať domové prehliadky – tu všetko o právomociach vyšetrovateľov. Na konci tohto vyšetrovania EK **vydá rozhodnutie** buď:

1. Dané chovanie nemá povahu porušenia súťažného práva = tzv**. Negatívne rozhodnutie**
2. **Rozhodnutie o porušení súťažných pravidiel** a zároveň ukladá sankcie.
3. **Rozhodnutie o prijatí záväzkov** - Pokiaľ v priebehu vyšetrovania podnik sám vyhodnotí že EK mu preukáže že porušoval pravidlá súťaže napr. Belgických architektov tak podnik ešte počas vyšetrovania môže ponúknuť EK záväzky prostredníctvom ,ktorých bude mať EK preukázané že podnik upúšťa od protisúťažného správania a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zabránia tomu aby ďalej porušoval súťažné pravidlá takže vydáva Rozhodnutie o prijatí záväzkov. V tomto prípade EK už nebude pokračovať vo vyšetrovaní . tj. nebude skúmať či podnik porušil alebo neporušil pravidlá súťaže ale vydáva rozhodnutie v ktorom sú nastavené podmienky Ďalšieho fungovania podniku . podnik tieto záväzky musí dodržiavať. Ak sa dodatočne zistí že podnik tieto záväzky nerešpektuje EK vyšetrovanie obnoví a bude v ňom pokračovať.

Ek má právo ukladať pokuty v prípade ak

1. Kontrolovaný subjekt poskytne nepravdivé alebo nepresné informácie

- Právo na uloženie takejto pokuty sa premlčuje 3 r. a pokuta môže byť určená do výšky 1% obratu za predchádzajúci rok- menej závažná pokuta

b. pokuta za samotné protisúťažné správanie , EK v toto prípade môže uložiť

- závažnú pokutu sa môže vyšplhať do výšky 10% obratu za predchádzajúci rok a premlčuje sa právo EK vyrubiť túto pokutu do 5r.

**Otázka 35 . Európske koncentrácie a ich kontrola**

Oblasť koncentrácií je jedinou oblasťou súťažného práva, ktorá nie je upravená v ZFEU. Ide o pomerne nový koncept ESP ktorý bol definovaný až v 1989. Pôvodne koncentrácie spadali pod koncepciu antitrustu ale postupne prax ukázala že je potrebná samostatná právna úprava, čiže vznikli 2 nariadenia o koncentráciách .

Nariadenie 139/ 2004 .

Koncentrácia predstavuje také štrukturálne zmeny v podnikoch tz. **Spájanie, prevod kontroly alebo vytáranie nových podnikov** v dôsledku čoho dochádza k zmene štruktúry na trhu

* Môže mať povahu

1. Fúzie
2. Akvizície
3. Spoločného podniku

Kontrolu koncentrácií vykonáva EK právny základ nájdeme v nariadení 139/ 2004 + vykonávacie nariadenia

EK vykonáva kontrolu apriórne = predtým než sa realizujú koncentrácie podniky musia, získať súhlas EK aby mohli vzniknúť. Podniky najskôr uzatvoria dohodu, fúzie alebo akvizície, ktorou sa majú spojiť aby boli jasné práva a povinnosti ktoré sa budú aplikovať ale predtým než túto dohodu začnú vykonávať tak ju nechajú schváliť EK. Aby EK mohla rozoznávať konkrétne p+p . Bez súhlasu EK nie je možne aplikovať a vykonávať takéto spojenie.

Kontrola je žiadúca pretože kedy sa kontrola nevykonávala tak by vznikali dominantné podniky a tieto podniky sú náchylne k zneužívaniu svojho dominantého postavenia.

Koncentrácia môže mať formu :

1. Fúzia môže mať povahu
2. Splynutia – ide o situáciu kedy 2 predtým nezávislé podniky zanikajú s právnym nástupcom ,ktorý je tretí novovytvorený subjekt.
3. Zlúčenia – ide o situáciu kedy 1 z existujúcich podnikov pohlcuje ostatné podniky ,tie sa stávajú jeho súčasťou a preberá na seba všetky p+p

\*postup na základe, kt. sa realizuje splynutie alebo zlúčenie je upravený národnými právnymi predpismi. V SR je to postup podľa OBCHZ § 69

1. Nadobudnutie kontroly/ Akvizácia formy : v zásade hovoríme o situácií kedy jeden alebo viacero podnikov ( to závisí od toho či ide o spoločnú alebo samostatnú kontrolu ) kontrolu nad iným podnikom . Tá kontrola sa realizuje nadobudnutím majoritného balíka akcií alebo obchodného podielu . toto je obvyklá situácia kedy kontrola prechádza ziskom 51% hlasovacích práv. Kontrola môže byť vykonávaná aj minoritným akcionárom a to v prípade ak minoritnému podielu takéto právo priznáva spoločenská zmluva , stanovy. Aj osoba s 1% akcií môže vykonávať kontrolu a efektívne blokovať príjimanie strategických rozhodnutí a tým dokáže kontrolovať podnik = je to tzv. negatívna kontrola prostredníctvom zlatej akcie. Práva spojené s takouto akciou musia byť zakotvené v stanová alebo spoločenskej zmluve. Obvykla klauzula v zmluve je že rozhodnutie musí byť jednomyselné a musí byť ručené aký počet hlasov sa určuje tejto akcií. \*strategické rozhodnutia sa týkajú : ustanovovania ŠO, prijímania obchodnej stratégie, biznis plánov

Formy akvizície :

1. Samostatná kontrola

* Vykonáva ju jedna osoba
* Máme tu určité špecifikum - v prípade samostatnej kontroly a kontrolu vykonáva jedna FO musí byť splnená jedna podmienka : že zároveň kontrolu musí vykonávať iný podnikateľský subjekt. To znamená že buď bude samostatne zárobkovou osobou alebo bude spoločníkom alebo akcionárom ešte v nejakej inej firme.

1. Spoločná kontrola

- vykonávajú ju viaceré subjekty ,ktoré kontrolujú 3 subjekt

\*v prípade kontrolovaného podniku v prípadoch akviziície kontrolovaný podnik vykonáva stratégie osôb,ktoré vykonávajú nad ním kontrolu ale v prípade spoločného podniku tento podnik vykonáva aj samostatnú činnosť a vytvára vlastné obchodné záujmy čiže plní úlohy aj pre svoje materské spoločnosti tj. osoby kt. ho založili ale aj úlohy pre vlastné obchodné záujmy. Čo vlastne znamená že vykonáva určitú funkciu pre svojích zakladateľov. Napr. podniky ,ktoré zakladajú spoločný podnik sa venujú výskumu a vývoju a vytvoria spoločný podnik za účelom distribúcie produktu, kt. je výsledkom ich spoločného výskumu . a tento podnik distribučný výkonáva úlohy (predaj) pre svojich zakladateľov a zároveň sa pôsobiť aj v íných oblastiach

1. Povaha spoločného podniku – od spoločnej kontroly je potrebné odlišovať spoločný podnik. Spoločný podnik sa odlišuje tým že 2 podniky zakladajú 3 podnik. Reálne splácajú vklady a tento podnik je založený za účelom jednak plnenia určitých funkcií pre zakladajúce podniky a jednak má právo samostatnej obchodnej stratégie.

..................................................................................................................................................................................

* Nariadenie Rady č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi
* Nariadenie Komisie č. 802/2004, ktorým sa vykonáva nariadenie 139/2004
* Oznámenie Komisie o právomoci podľa nariadenia 139/2004

Pojem koncentrácie sa vzťahuje na operácie, ktoré spôsobia **trvalú zmenu štruktúry trhu**.

TRVALÁ zmena je spôsobená:

–**fúziou** dvoch alebo viacerých predtým nezávislých podnikov alebo častí podnikov,

–**získaním** priamej alebo nepriamej **kontroly**

•nad celým alebo nad časťami

•jedného alebo viacerých ďalších podnikov

jednou alebo viacerými osobami/podnikmi, ktoré už kontrolujú najmenej jeden podnik.

**Pojmové znaky**

* Výkon rozhodujúceho vplyvu
* Štrukturálna zmena trhu
* Trvalosť zmeny

**Účastník koncentrácie**

Účastníkmi koncentrácie sú tie **podniky, ktoré sa podieľajú na fúzii, resp. na nadobudnutí kontroly.**

•**Fúzia**

–Účastníkom koncentrácie je každý z fúzujúcich podnikov

•**Nadobudnutie kontroly**

–Nadobúdajúci subjekt = jeden alebo viac podnikov, ktoré nadobúdajú samostatnú alebo spoločnú kontrolu.

–Nadobudnutý subjekt = jeden alebo viac podnikov ako celok alebo ako ich časti.

–každý z týchto podnikov bude účastníkom koncentrácie

**Kontrola**

-nariadenie o kontrole koncentrácií (spájaní podnikov)- zavádza preventívnu kontrolu koncentrácie (predtým bola len následná)- to znamená, že podnikatelia, kt. spĺňajú podmienky podielu na trhu, príp. obratu sú povinní *oznámiť koncentráciu v určenej lehote a požiadať o jej schválenie* (pred tým než sa spoja)

- kontrola fúzií je určitou preventívnou fázou vo vzťahu k ochrane súťaže, pred vznikom tržnej sily, kt. môže efektívnu súťaž narušiť

- ide o určitý predstupeň ochrany súťaže proti dominantnému postaveniu

- cieľ kontroly- pôsobiť preventívne a zabrániť vzniku monopolov, kt. by mohli narušiť hospodársku súťaž

**Formy koncentrácie**

-z pohľadu ich účastníkov:

1. **Vertikálne** -spájanie podnikov *na rôznom stupni výrobného a distribučného reťazca*
2. **Horizontálne** -spájanie podnikov na tom istom relevantnom trhu, *na rovnakom stupni*, 2x distribútor

-najproblematickejšie –– vedú k vytvoreniu dominantného postavenia na trhu !!!!

1. **Konglomerátne** -spájanie podnikov, ktoré *nepôsobia na rovnakých trhoch* a ani na trhoch ktoré spolu priamo či nepriamo súvisia

**Základné formy koncentrácie**

* *Fúzia*(právna alebo faktická)

- zlúčenie podnikov a+b= b (do jedného)

- splynutie podnikov a+b= c (do nového)

* *Prevzatie kontroly* (1 osobou alebo spoločná kontrola)

-nadobudnutie majetkovej účasti , hodnôt, zmluvných vzťahov

* *Spoločné podniky*= ak ***jeden alebo viac podnikov*** nadobúda kontrolu nad celým iným podnikom alebo jeho časťami.

Od spoločnej kontroly sa odlišuje tým, že zakladatelia do tohto podniku dávajú vklady

Pojmové znaky:

•Existencia spoločného podniku

•Plná funkčnosť podniku

**Otázka 37. Kritéria koncentrácií**

Kritéria na posudzovanie koncentrácií nám dávajú odpoveď na otázku či je koncentrácia zlúčiteľná alebo zlúčitelná nie je. Ide o aspekty ktoré zohľadňuje EK na to aby koncentráciu schválila alebo nedovolila alebo prijala za určitých podmienok. Čiže stále sa vraciame k tomu že základ. Cieľom EU je zabezpečenie fungujúcej súťaže a pravidiel vnútorného trhu. Toto sa uplatňuje aj pri koncentráciach . EK v prvom rade skúma či v dôsledku spojenia podnikov náhodou nedôjde k narušeniu súťaže. ( Súťaž obvykle je narušená vtedy ked sa na trhu nachádza dominant). Spájaním podnikov v podobe koncentrácií dochádza bud k spájaniu podnikov teda vznik tretieho podniku alebo ku koordinácií správania akvizícíciou , výkonom spoločnej kontroly je jasné že tento podnik ,ktorý v sebe zahrnie silu 2 nezávislých podnikov bude silný. Takže EK pri posudzovaní koncentrácie skúma či

1. Dôjde k narušeniu súťaže a
2. Pod vplyvom koncentrácie bude vznik dominantného postavenia

Ak odpoveď na tieto 2 prvky bude negatívna tak EK koncentráciu schváli

Ak odpoved na tieto otázky bude pozitívna tak EK koncentráciu neschváli

V špeciálnych prípadoch kedy odpoved na otázku že či vznikne dominant nie je úplne jednoznačná a navyše podniky doložia dostatočné záruky že sa budú správať prosúťažne , budú zabezpečovať konkurenčné prostredie a výsledok takejto koncentrácie bude priaznivý no fungovanie súťaže tak v taktomto prípade EK môže prijať rozhodnutie so záväzkami kde ustanoví týmto spájajúcim sa podnikom správcu , ktorý kontroluje či vlastne podniky dodržujú záväzky ku ktorým sa zaviazali.

EK porovná situáciu akým spôsobom bude vyvíjať trh ked koncentráciu nepovolí a ked koncentráciu povolí v hypotetických podmienkach aplikáciou ekonomických analýz. A ak z týchto analýz vyplynie že koncentrácia bude mať priaznivejšie následky akokeby ju nepovolila tak v takomto prípade koncentráciu povolí a kncentrácia je zlúčiteľná .

V prípade ak sa podniky spoja bez toho aby požiadali EK o súhlas – **ide o neoprávnenú koncentráciu** . ak EK zistí tak môže

1. Nariadiť dekoncentráciu
2. Uložiť sankcie
3. Podnikom nariadiť aby predali akcie, ktoré nadobudli takýmto spôsobom

Čiže následky nedovolenej koncentrácie spočívajú vo vyrubení administratívnej zodpovednosti, vyrubení sankcie , a autoritatívnom nariadení dekoncentrácie, a požiadavka na obnovenie do pôvodného stavu.

Pravidlá pre určenie právomoci EK podľa 139/ 2004 –

1. Obligatórne právomoci - obratové kritéria pre obligatórnu právomoc. Ek má obligatórnu právomoc ked sú splnené kritéria obratu stanovené v tomto nariadení
2. Pre určenie Fakultatívnej právomoci - Aj pokiaľ nie sú splnené obratové kritéria aj vtedy môže EK konať a to je v prípade ak koncentrácia zasahuje územie 2 CS a národné orgány ochrany súťaže požiadajú EK aby vo veci rozhodla sama. Tu nie sú stanovené povinné obraty na to aby EK konala ale koncentrácia je na toľko významná že sa dotýka viacerých CS a národné orgány ochrany súťaže požiadajú EK aby rozhodla. Pokiaľ sa EK v lehote 20 dní nevyjadrí platí že v takejto veci bude konať. EK má právo odmietnuť ale ak to neurobí = nezareaguje tak platí že si právomoc založila a musí v veci konať.

Typy rozhodnutí o koncentráciach

1. EK môže koncentráciu povoliť a to v prípade že výsledkom spojenia podnikov nebude
2. Nebude vznik dominantného postavenia
3. Nebude narušená súťaž na trhu
4. V prípade ak nastane dominant a bude narušená súťaž tak koncentráciu nepovolí
5. Rozhodnutie o prijatí záväzkov.

**Otázka 40. Koncept štátnej pomoci**

* V otázkach protisúťažných dohôd a zneužitia dominantného postavenia sme riešili protisúťažné správanie podnikov teraz riešime protisúťažné správanie CS.
* Štátna pomoc je koncipovaná ako nedovolené správanie štátov
* Právny základ nájdeme v čl. 107 ZFEU a generálna klauzula znova znie : štátna pomoc ktorá vyplýva na obchod medzi CS je zakázaná .= generálne pravidlo je že štátna pomoc sa nepripúšťa. Následne však čl 107 ( 2) a (3) deklaruje že to neplatí ak = čl. 107 (2) – obligatórne zlúčiteľná štátna pomoc a čl. 107 (3) fakultatívne zlúčiteľná štátna pomoc.

*POMOC POSKYTOVANÁ ŠTÁTMI*

***Článok 107***

*(pôvodný článok 87 ZES)*

*1. Ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom*

*alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej*

*súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, je*

*nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.*

*2. S vnútorným trhom* ***je******zlučiteľná****:*

*a) pomoc sociálnej povahy poskytovaná jednotlivým spotrebiteľom za predpokladu, že sa poskytuje*

*bez diskriminácie vo vzťahu k pôvodu výrobkov;*

*b) pomoc určená na náhradu škody spôsobenej prírodnými katastrofami alebo mimoriadnymi*

*udalosťami;*

*c) pomoc poskytovaná hospodárstvu určitých oblastí Spolkovej republiky Nemecko v dôsledku*

*rozdelenia Nemecka v rozsahu potrebnom na vyrovnanie hospodárskych nevýhod spôsobených*

*týmto rozdelením. Päť rokov po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, môže Rada na návrh*

*Komisie prijať rozhodnutie, ktorým sa zruší toto písmeno.*

3. Za zlučiteľné s vnútorným trhom **možno považovať**:

a) pomoc na podporu hospodárskeho rozvoja oblastí s mimoriadne nízkou životnou úrovňou alebo

s mimoriadne vysokou nezamestnanosťou, ako aj na podporu regiónov uvedených v článku 349,

pričom sa zohľadní ich štrukturálna, hospodárska a sociálna situácia;

b) pomoc na podporu vykonávania dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu alebo na

nápravu vážnej poruchy fungovania v hospodárstve členského štátu;

c) pomoc na rozvoj určitých hospodárskych činností alebo určitých hospodárskych oblastí, za

predpokladu, že táto podpora nepriaznivo neovplyvní podmienky obchodu tak, že by to bolo

v rozpore so spoločným záujmom;

d) pomoc na podporu kultúry a zachovania kultúrneho dedičstva, ak takáto pomoc neovplyvňuje

podmienky obchodovania a hospodárskej súťaže v Únii v rozsahu, ktorý odporuje spoločným

záujmom;

e) iné druhy pomoci, ako ich vymedzia rozhodnutia Rady prijaté na návrh Komisie.

Nezlučiteľná štátna pomoc

Pomoc štátu :

Charakteristické znaky **nezlúčiteľnej** štátnej pomoci :

1. Pomoc štátu - môže mať formu vo forme finančného charakteru : dotácie, subvencie ale aj prípad Belgické kafilérie –V Belgicku pre svojích poľnohospodárov štát zabezpečil bezplatnosť kafilérnych služieb hoci na trhu je to bežne dostupná odplatná služba. A toto bolo Súdnym dovorom vyhodnotené ako nedovolená štátna pomoc. Alebo rozhodnutie úradníka že určitý podnik neskrachuje. Za štátnu pomoc sa považuje aj predaj štátnych pozemkov alebo predaj majetku za neprimerane nízske ceny alebo naopak výkup súkromného majetku do štátu za neprimerane vysoké ceny, odpustenie na daniach atd
2. Selektívna - štátna pomoc je selektívna ak má štátny orgán ,ktorý ju prideľuje má možnosť voľnej úvahy výberu komu št. pomoc udelí, čiže na to aby nebola štátna pomoc selektívna musia byť presne nastavené pravidlá teda : kto má práva na požadovanie a získanie št. pomoci. Akonáhle sa pripúšťa voľná úvaha koho si štátny orgán vyberie tak št. pomoc je zakázaná.
3. Vplýva na obchod medzi CS - stačí keď sa preukáže že št. pomoc môže mať dopad na podniky na území iného CS , čiže je dotknuté územie 2 CS a zvýhodnenie spočíva v hodnote, ktorú podnik v dôsledku štátnej pomoci získa a na takúto pomoc nemá nárok a neoprávnene ho to zvýhodňuje oproti ostatným podnikom.
4. Poskytuje neoprávnené zvýhodnenie - Ide o ekonomické zvýhodnenie ktoré by podnik pri bežnom podnikaní nedosiahol

\*na to aby bola štátna moc nezlúčiteľná musia byť kumulatívne splnené všetky 4 predchádzajúce podmienky.

Zlúčiteľná štátna pomoc

Právny základ nachádzame v čl. 107 (2) a čl. 107 (3) ZFEU

2 druhy zlúčiteľnej štátnej pomoci

1. Obligatórna čl. 107 (2) – ide o štátnu pomoc ktorá bude vždy dovolená ide o tieto oblasti :
2. Pomoc sociálne povahy, ktorá je poskytovaná jednotlivým spotrebiteľom
3. Pomoc určená na odstraňovanie následkov, ktoré boli spôsobené prírodnými katastrofami a živelnými pohromami
4. Pomoc ,ktorá je poskytovaná jednotlivým oblastiam Spolkovej republiky Nemecko na odstránenie rozdielov, ktoré vznikli v dôsledku rozdelenia Nemecka NDR a NSR – táto pomoc je časovo limitovaná do konca roku 2014

\*tieto 3 štátne pomoci sú VZDY dovolené

1. fakultatívna štátna pomoc – čl 107 (3) – ide o štátnu pomoc, ktorá **môže** byť zlúčiteťná ide o:
2. pomoc na podporu hospodárskeho rozvoja s mimoriadne nízkou životnou úrovňou alebo mimoriadne vysokou nezamestnanosťou.
3. Pomoc na podporu vykonávania dôležitého projektu európskeho záujmu
4. Pomoc na nápravu vážnej poruchy v hospodárstve CS
5. Pomoc na rozvoj určitých činností alebo určitých hospodárskych oblastí , za predpokladu že táto podpora nepriaznivo neovplyvní podmienky obchodu tak , že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom
6. Pomoc na podporu kultúry a zachovanie kultúrneho dedičstva, ak táto pomoc neovplyvňuje podmienky obchodovania a hosp. súťaže v EU v rozsahu ,ktorý odporuje spoločným záujmom
7. Iný druh pomoci ako ich vymedzia rozhodnutia Rady prijaté na návrh EK.

Štátna pomoc de minimis

Jedna z 2 oblastí ,ktorá pracuje s klauzulu de minimis. ( prvá oblasť je oblasť kartelov)

* Ide o št. pomoc nevýznamného charakteru, ktorá neovplyvňuje súťaž.
* Fungovanie : CS ak chce poskytnúť št. pomoc tak tento zámer musí notifikovať EK = ide o apriórnu kontrolu a EK vydá predchádzajúce rozhodnutie o tom že št. pomoc je zlúčiteľná a až keď CS obdrží súhlas EK má právo takúto št. pomoc poskytnúť jednotlivým podnikom.
* Z pohľadu významnosti rozlišujeme 4 stupne potvrdenia št. pomoci , kde nevýznamná št. pomoc má práve formu de minimis – v hodnotovom vyjadrení ide o št. pomoc poskytnutú vo výške 200 tis eur počas 3 nasledujúcich rokov. Takáto št. pomoc je z pohľadu vplyvu na obchod medzi CS a narušenia hosp. súťaže nevýznamná = pokiaľ ju CS poskytne podniku nejde o zakázanú št. pomoc a CS ju nemusí vopred notifikovať EK .

Druhý typ št. pomoci je št. pomoc poskytovaná na základe blokových výnimiek – ide o oblasti št. pomoci ,ktoré sú predschválené EK = sú zadefinované ciele, kritériá a výšky súm. CS poskytne takúto pomoc a potom zašle EK iba oznámenie o tom že takéto pomoc poskytol a že oblasť spadá pod oblasť výnimiek, určený v blokových výnimkách. Samotné predchádzajúce rozhodovanie EK formálne sa týka št. pomoci ,ktorá spadá pod štandardné posúdenie a pod podrobné posúdenie .

Štandardné posúdenie sa týka št. pomoci ,ktorá svojím objemom môže vplývať na obchod medzi CS ale ide o oblasti kde EU má svoje záujmy = zvyšovanie živ. Úrovne, vývoj technologických produktu.. atd. V tomto prípade má EK typizované formuláre, ktoré si pri predložení projektu CS kontroluje. Štandardné posúdenie sa týka štátnej pomoc, ktorú dokáže EK odkontrolovať št. pomoc na základe predložených projektov podľa typizovaného dotazníka sledovaných cieľov, súm a kritérií. A v prípade ak ide o pomoc, ktorá nespadá pod tieto kritéria tak Ek vykoná podrobné posúdenie.

Podrobné posúdenie – je upravené v čl. 108 a čl. 109 ZFEU – EK má na Podrobné posúdenie 18 mesiacov. V tejto lehote sa musí vysporiadať so všetkými právnymi a ekonomickými aspektmi zamyšlanej pomoci, kde má práv požadovať od CS dodatočné informácie. Ak CS takéto info nedoloží EK má za to že CS upúšťa d zámeru poskytovať št. pomoc.

Štátna pomoc, ktorá je neoprávnene poskytnutá – ide o št. pomoc, ktorú CS poskytol bez toho aby túto skutočnosť oznámil EK = nemá právny titul aby poskytoval št. pomoc.

* Nejde o št. pomoc ktorá má povahu blokovej výnimky ale má povahu štandardného alebo podrobného posúdenia a dôsledkom takejto št. pomoci je zvýhodnenie podniku na úkor ostatných podnikov a ovplyvnenie obchodu medzi CS
* Ak EK zistí neoprávnene poskytnutú št. pomoc tak skonštatuje porušenie súťažnoprávnych pravidiel a zároveň ukladá CS povinnosť aby zabezpečil vrátenie alebo vydanie takejto neoprávnene poskytnutej št. pomoci. V prípade ak CS toto nezabezpečí tak sa vystavuje konaniu pre porušenie EP = prípad FRUCONA

Prípad FRUCNA

* Ide o prípad KE liehovaru , ktorý sa ešte pred prístupom SR do EU dostal do vyrovnania ( vyrovnanie = obdobné konanie ako v súčasnosti reštrukturalizačné konanie –podnik ,ktorý je v úpadku ponúkne svojím veriteľom pomerné plnenie a V pokiaľ toto pomerné plnenie príjmu , následne schvália vyrovnací plán. Dlžník sa následne oddĺži zaplatením tej pomernej čiastky ) podľa vtedy platného zákon o konkurze a vyrovnaní boli špeciálnymi veriteľmi štátne orgány v tomto prípade jeden z veriteľov bol daňový úrad. Daňový úrad evidoval voči FRUCONE pohľadávku niekoľko miliónov eur a teda na základe zákona mal povahu oddeleného veriteľa = bol takým V, ktorý mal právo na plné uspokojenie pohľadávky a to aj voči ostatným V ktorý v tomto prípade vystupovali. Problém bol v tom že FRUCONA mala majetok , ktorý by úplne uspokojil pohľadávku daňového úradu a tak daňový úrad spolu s ostanými V súhlasil že sa uspokojí so 35 % plnením zo strany FRUCONY. Medzitým sme pristúpili do EU a potom ako sme pristúpili došlo k schváleniu tohto vyrovnacieho plánu . Daňový úrad sa uspokojil so 35 % plnením hoci existovala možnosť že bude uspokojený do výšky 100% . Keďže sme pristúpili do EU EK konštatovala že takéto vzdanie sa nároku zaplatenia dane vo výške 65% predstavuje neoprávnené zvýhodnenie pretože daňový úrad bežne neodpúšťa daňovníkom 65 % jeho záväzku a kedže tu reálne bola možnosť aby sa daňový úrad uspokojil ide o porušenie súťažného práva – CS poskytol neoprávnenú št. pomoc . EK uložil povinnosť SR aby zabezpečila **vrátenie** takejto št. pomoci. SR nezabezpečila vrátenie št. pomoci pretože súdy ktoré o tom rozhodovali to zdôvodnili tak že vyrovnací plán spadá pod schválenie súdu ide vlastne o súdne rozhodnutie vo vecisamej a preto ide o prekážku rozhodnutej veci = **prekážku res judicata** . Maše národné súdy konštatovali že sa nemusia riadiť rozhodnutím EK pretože o poskytnutia št. pomoci už rozhodovať nebudú pretože ide o prekážku rozhodnutej veci. Ale rozhodnutie EK o porušení hospodárskej súťaže SÚ ZAVAZNE pre vnútroštátne súdy SR sa takýmto prístupom dopustila porušenie práva EU a EK iniciovala konanie o porušenie zmluvy kde aj všeobecný súd a aj Súdny dvor potvrdili že SR porušila právo EU a  SR má povinnosť zabezpečiť tento stav a ak tak SR neurobí tak nám bude udelená pokuta.

Monitoring št. pomoci

* Kontrola poskytovania št. pomoci sa deje apriórnym spôsobom ale následne je potrebné aby EK mala nejakú vedomosť o tom ako sa s tou št. pomocou nakladalo . teda či naozaj bola vynaložená v súlade s jej súhlasom , čiže monitoring predstavuje následnú kontrolu št. pomoci po tom ako sa št. pomoc poskytne
* Realizuje sa 2 spôsobmi

1. Formou výročných správ - CS musí každý rok predkladať EK komplaxnú správu o tom ako sa použila táto št. pomoc , že nedošlo k zneužitiu fin. prostriedkov , deje sa 1 x ročne
2. Kontrola na mieste - ak sa EK domnieva že št. pomoc sa vykonáva v rozpore s povolením , tak má právo vykonať kontrolu na mieste. EK zabezpečuje inšpektorov kontrolórov, ktorí majú obdobné právomoci ako pri koncentráciach a antitruste. ( právo na požadovanie informácií, nahliadať do dokumentov , kontaktovať riadiace osoby , vstupovať do priestorov, vykonávať domové prehliadky)

...............................................................iné poznámky.............................................................................................

**31. Kritériá posudzovania koncentrácií**

Faktory, ktoré Komisia zohľadňuje pri posudzovaní koncentrácie:

1.štruktúra všetkých dotknutých trhov

2.skutočná alebo možná hospodárska súťaž zo strany podnikov nachádzajúcich sa v Únii alebo mimo nej,

3.postavenie účastníkov koncentrácie na trhu a ich ekonomická a finančná sila,

4.možné alternatívy pre dodávateľov a užívateľov, ich prístup k dodávkam alebo na trhy,

5.všetky právne a ostatné prekážky vstupu,

6.vývoj ponuky a dopytu pre relevantné tovary a služby,

7.záujmy sprostredkovateľov a konečných spotrebiteľov a

8.rozvoj technického a hospodárskeho pokroku za predpokladu, že je v prospech spotrebiteľa a nevytvára prekážku hospodárskej súťaži

Koncentrácia, ktorá značne nenaruší účinnú hospodársku súťaž na spoločnom trhu alebo jeho podstatnej časti, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia, sa vyhlási za **zlučiteľnú so spoločným trhom** (v opačnom prípade za nezlučiteľnú s trhom)

**Obrat**

-na koncentráciu sa aplikuje únijné právo, ak jej dôsledkom sú významné štrukturálne zmeny s dopadom na trh viacerých členských štátov

-štrukturálne zmeny je možné určiť prostredníctvom obratu

**Koncentrácia je v rozsahu Únie**, ak:

1.

* **spoločný celkový celosvetový obrat** všetkých účastníkov koncentrácie je vyšší ako **5 mld. EUR**; a
* **celkový obrat v rámci Únie** každého z najmenej 2 účastníkov koncentrácie je vyšší ako **250 miliónov EUR**,

–pokiaľ každý z účastníkov koncentrácie nedosahuje viac ako 2/3 svojho celkového obratu v rámci Únie v jednom a tom istom členskom štáte

2.

* **spoločný celkový celosvetový obrat** všetkých účastníkov koncentrácie je vyšší ako **2,5 mld. EUR**; a
* v každom z najmenej 3 členských štátov je spoločný **celkový celosvetový obrat** všetkých účastníkov koncentrácie vyšší ako **100 miliónov EUR**;
* v každom z najmenej 3 členských štátov posudzovaných na účely bodu b) je **celkový obrat každého** z najmenej 2 účastníkov koncentrácie vyšší ako **25 miliónov EUR;**
* **celkový obrat v rámci Únie** každého z najmenej 2 účastníkov koncentrácie je vyšší ako **100 miliónov EUR**,

–pokiaľ každý z účastníkov koncentrácie nedosahuje viac ako 2/3 svojho celkového obratu v rámci Únie v jednom a tom istom členskom štát

**32. Povoľovanie koncentrácií a následky nedovolenej koncentrácie**

Koncentrácie s významom pre celé spoločenstvo definované v tomto nariadení sa oznámia Komisii pred ich uskutočnením a po uzatvorení zmluvy, uskutočnení verejnej ponuky alebo nadobudnutí kontrolného podielu

-komisia posudzuje oznámenie bezodkladne po jeho doručení

Koncentrácia s významom pre celé spoločenstvo alebo ktorú bude posudzovať Komisia podľa sa nevykoná pred jej oznámením alebo kým nie je vyhlásená za zlučiteľnú so spoločným trhom rozhodnutím

Ak Komisia zistí, že koncentrácia:

a) už bola vykonaná a táto koncentrácia bola vyhlásená za nezlučiteľnú so spoločným trhom; alebo

b) bola vykonaná v rozpore s podmienkou pripojenou k rozhodnutiu môže Komisia:

* požadovať od účastníkov koncentrácie, aby koncentráciu zrušili, najmä prostredníctvom zrušenia fúzie alebo predaja všetkých získaných akcií alebo aktív,
* nariadiť akékoľvek iné vhodné opatrenie, aby sa zabezpečilo, že účastníci koncentrácie zrušia koncentráciu alebo prijmú iné nápravné opatrenia požadované v jej rozhodnutí

Komisia môže formou rozhodnutia oznámeného bezodkladne účastníkom koncentrácie a príslušným orgánom ostatných členských štátov postúpiť oznámenú koncentráciu príslušným orgánom dotknutého členského štátu

V lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia kópie oznámenia môže členský štát z vlastného podnetu alebo z podnetu Komisie informovať Komisiu, ktorá informuje účastníkov koncentrácie o tom, že:

a) existuje hrozba, že koncentrácia značne ovplyvní hospodársku súťaž na trhu v tomto členskom štáte, alebo

b. koncentrácia ovplyvňuje hospodársku súťaž na trhu v tomto členskom štáte

Príslušný orgán dotknutého členského štátu bez zbytočného odkladu rozhodne o prípade

Komisia môže rozhodnutím uložiť osobám, podnikom alebo združeniam podnikov

pokuty až do výšky **1 % celkového obratu podniku** alebo združenia podnikov, ak úmyselne alebo z nedbalosti:

a) uvedú nesprávne alebo zavádzajúce informácie v návrhu, potvrdení, oznámení

b. poskytnú nesprávne alebo zavádzajúce informácie v odpovedi na žiadosť

c) v odpovedi na žiadosť vo forme rozhodnutia prijatého poskytnú nesprávne, neúplné alebo zavádzajúce informácie alebo neposkytnú informácie v stanovenej lehote;

d) poskytnú požadované účtovné knihy alebo iné záznamy týkajúce sa podnikateľskej činnosti počas vyšetrovania v neúplnej forme alebo odmietnu podriadiť sa vyšetrovaniu nariadenému rozhodnutím;

e. pečate umiestnené úradníkmi alebo ostatnými zúčastnenými osobami oprávnenými Komisiou boli odstránené.

Komisia môže rozhodnutím uložiť osobám alebo účastníkom koncentrácie pokuty

až do výšky **10 % celkového obratu podniku** ak úmyselne alebo z nedbalosti:

a) neoznámia koncentráciu pred jej uskutočnením, pokiaľ by na to neboli výslovne oprávnené podľa článku 7 ods. 2 alebo rozhodnutím prijatým podľa článku 7 ods. 3;

b) vykonajú koncentráciu v rozpore s článkom 7;

c) vykonajú koncentráciu vyhlásenú za nezlučiteľnú so spoločným trhom rozhodnutím podľa článku 8 ods. 3 alebo nevykonajú opatrenia nariadené rozhodnutím podľa článku 8

ods. 4 alebo 5;

d) nesplnia podmienky alebo povinnosti nariadené rozhodnutím

Komisia môže rozhodnutím uložiť osobám, podnikom alebo združeniam podnikov penále **až do výšky 5 % priemerného denného celkového obratu** podniku alebo združenia podnikov

každý pracovný deň omeškania počínajúc dňom stanoveným v rozhodnutí, aby ich prinútila:

a) predložiť úplné a správne informácie požadované rozhodnutím

b) podriadiť sa vyšetrovaniu nariadenému rozhodnutím

c) splniť povinnosť nariadenú rozhodnutím

d) vykonať opatrenia nariadené rozhodnutím

**Súdny dvor** je výlučne príslušný na preskúmanie rozhodnutí, ktorými Komisia uložila pokutu alebo penále. Môže zrušiť, znížiť alebo zvýšiť uloženú pokutu alebo penále

Komisia uverejňuje rozhodnutia, ktoré prijala, s výnimkou dočasných rozhodnutí, spolu so stanoviskom Poradného výboru v *Úradnom vestníku Európskej únie*

**33. Typy rozhodnutí o koncentráciách**

-ohlasovacia povinnosť bola nahradená *zákazom uskutočnenia fúzie*- transakcie uskutočnenej v rozpore so zákazom , závisia na rozhodnutí a povolení

**Etapy**:

**1. etapa ( povoľovacie konanie)-** Komisia je povinná rozhodnúť v lehote **25 dní**, či existuje relevantná fúzia a či má závažne pochybnosti o zlučiteľnosti fúzie so spoločným trhom

**2. etapa**- ak existujú tieto okolnosti je zahájene formálnym rozhodnutím HLAVNÉ KONANIE, ktoré sa musí uskutočniť v lehote **90 dní** ( táto lehota sa môže predĺžiť o 15 dni, keď sa na tom strany po uplynutí 54 dní dohodnú)

-ak v tejto lehote nedôjde k rozhodnutiu Komisie- má sa za to, že fúzia bola prehlásená za zlučiteľnú so spol. trhom

( na návrh člen. štátu môže Komisia vec za určitých predpokladov z časti alebo úplne postúpiť ku kontrole národ. kartel. org. )

-pre neproblematické ohlásenia existuje *zjednodušené konanie*

-vo svojom konečnom rozhodnutí môže Komisia ***prehlásiť*** *spojenie zúčastnených podnikov za zlučiteľné so spol. trhom-* môže tiež stanoviť podmienky o povinnostiach strán– účastníkov

-keď Komisia zistí, že spojenie zakladá alebo posilňuje dominantné postavenie, kt. je bránené v efektívnej súťaži na spoločnom trhu alebo jeho podstat. časti- ***prehlási*** *toto spojenie za nezlučiteľné so spoločným trhom*

- Komisia môže **nariadiť** (ak sa realizovalo spojenie nezlučiteľné so spol. trhom) **rozdelenie podnikov alebo majetkových hodnôt**

-môže nariadiť **ukončenie spoločného podniku** alebo prijať **iné opatrenia**, kt. smerujú k obnoveniu účinnej súťaže

-Komisia môže zmeniť svoje rozhodnutie (napr. ak účastníci konajú v rozpore s povinnosťami uloženými v pôvod. rozhodnutí Komisie)

ZMENA ( nariadenie a kontrola)

* nariadenie a kontrola koncentrácií- umožňuje podnikom, aby oznámili Komisii , že koncentrácia má významné cezhraničné účinky (postihuje aj koncentrácie ,kt. nespĺňajú požiadavky obratu podľa nariadenia) a mohla by byť preskúmaná Komisiou

ZMENA 2

* možnosť tzv. **predbežného konania**- predmetom je plánovaná koncentrácia ( podmienkou na začatie konania je zámer účastníkov koncentrácie , nie zmluva alebo dohoda, ako tomu bolo doteraz)

NOTIFIKÁCIA KONCENTRÁCIE

-koncentrácia sa musí oznámiť Komisii pred jej uskutočnením a po uzavretí zmluvy, uskutočnení verejnej ponuky alebo nadobudnutí kontrolného podielu

- možno oznámiť aj zámer uskutočniť koncentráciu

-v prípade neoznámenia môže Komisia účastníkom koncentrácie udeliť pokutu

-formulár +doklady (zmluva, účtovné závierky, info o podiele na trhu, o konkurencii, správy pre manažment podniku)

-koncentrácia, ktorá značne naruší účinnú hospod. súťaž na spoloč. trhu ( v dôsledku posilnenia dominantného postavenia) bude **zakázaná** (pre nesulad s trhom)

- s výkonom sa začne až po rozhodnutí Komisie

**34. Koncept štátnej pomoci v práve EÚ a jej právny základ**

-**čl. 107 , 108, 109 ZFEÚ**

Dotácia: platba v hotovosti alebo v naturáliách, za iným účelom podpory podniku, ako je zaplatenie kúpnej ceny kupujúcim alebo spotrebiteľom za tovar alebo služby, ktoré produkuje

Pomoc: podobný koncept, kladie dôraz na jej účel a je zameraná na konkrétny cieľ, ktorý bez nej obvykle nie je možné dosiahnuť

-pojem pomoci je širší ako pojem subvencie, pretože zahŕňa nielen pozitívne plnenia, ako sú samotné subvencie, ale aj zásahy, ktoré v rôznych formách znižujú náklady podniku a ktoré bez toho, aby boli dotáciami v pravom zmysle slova, sú rovnakej povahy a majú rovnaké účinky

**Schéma pomoci-** akýkoľvek akt, na základe ktorého bez potreby ďalších vykonávacích opatrení možno udeliť individuálnu pomoc podnikateľom, definovaným v rámci aktu všeobecným a abstraktným spôsobom

-pomoc ktorá nie je spojená so špecifickým projektom, sa môže poskytnúť 1 alebo viac. podnikateľom na neurčité časové obdobie a/alebo v neurčitej sume

Čl. 107= otázky 35 a 36

**Čl. 108**

1. Komisia v spolupráci s členskými štátmi **priebežne skúma systémy pomoci** poskytovanej v týchto štátoch. Navrhuje im príslušné opatrenia, ktoré si vyžaduje postupný rozvoj alebo fungovanie vnútorného trhu.

2. Ak Komisia po výzve, aby príslušné strany predložili pripomienky, zistí, že pomoc poskytnutá štátom alebo zo štátnych zdrojov je **nezlučiteľná s vnútorným trhom** podľa článku 107, alebo ak zistí, že táto podpora sa **zneužíva**, rozhodne o tom, že príslušný štát túto pomoc v lehote stanovenej Komisiou zruší alebo upraví.

Ak sa daný štát nepodriadi tomuto rozhodnutiu v stanovenej lehote, Komisia alebo iný dotknutý štát môže, odhliadnuc od ustanovení článkov 258 a 259, predložiť vec priamo Súdnemu dvoru Európskej únie.

Na žiadosť členského štátu môže **Rada jednomyseľne rozhodnúť**, že pomoc, ktorú štát poskytuje alebo zamýšľa poskytnúť, sa ako výnimka z ustanovení článku 107 alebo nariadení uvedených v článku 109 považuje za zlučiteľnú, a to za predpokladu, že takéto rozhodnutie odôvodňujú *výnimočné okolnosti*. Ak v súvislosti s touto pomocou Komisia už začala konať, ako je uvedené v prvom pododseku tohto odseku, podaním žiadosti Rade sa toto konanie zastavuje až do vyjadrenia Rady.

Ak sa Rada do troch mesiacov od podania tejto žiadosti nevyjadrí, o veci rozhodne Komisia.

3. Komisia musí byť v dostatočnom čase upovedomená o zámeroch v súvislosti s poskytnutím alebo upravením pomoci, aby mohla podať svoje pripomienky. Ak usúdi, že takýto zámer je nezlučiteľný s vnútorným trhom podľa článku 107, začne konanie podľa odseku 2. Členský štát nemôže vykonať navrhované opatrenia, pokiaľ sa vo veci nerozhodlo s konečnou platnosťou.

4. Komisia môže prijať **nariadenia** týkajúce sa kategórií štátnej pomoci, o ktorej Rada podľa článku 109 rozhodla, že môže byť oslobodená od povinnosti informovať uvedenej v odseku 3 tohto článku.

**Čl. 109**

Na návrh Komisie a po porade s Európskym parlamentom môže **Rada** vydať akékoľvek nariadenia potrebné na uplatnenie článkov 107 a 108 a najmä môže stanoviť podmienky uplatnenia článku 108 ods. 3 ako aj uviesť druhy pomoci ,ktoré sú vyňaté z tohto postupu.

Pravidlá štátnej pomoci sa vzťahujú iba na opatrenia, ktoré spĺňajú všetky **kritériá**

**a) Prevod štátnych zdrojov**

Pravidlá štátnej pomoci sa vzťahujú iba na opatrenia zahŕňajúce prevod štátnych zdrojov

Okrem toho pomoc nemusí nutne poskytnúť samotný štát. Môže ju poskytnúť súkromný

alebo verejný sprostredkovateľský orgán určený štátom.

**b) Ekonomické zvýhodnenie**

Pomoc by mala predstavovať ekonomické zvýhodnenie, ktoré by podnik pri bežnom

podnikaní nezískal.

**c) Selektívnosť**

Štátna pomoc musí byť selektívna, a teda ovplyvňuje rovnováhu medzi určitými podnikmi

a ich konkurentmi.

**d) Vplyv na hospodársku súťaž a obchod**

Pomoc musí mať potenciálny vplyv na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými štátmi.

**Posudzovanie štátnej pomoci**

Posudzovanie zlučiteľnosti pomoci je hľadaním rovnováhy medzi

–**pozitívnymi účinkami pomoci**

–(pokiaľ ide o príspevok k dosiahnutiu vhodne stanoveného cieľa spol. záujmu) a

–jej **negatívnymi účinkami**

–(a to výsledným narušením hospodárskej súťaže a obchodu)

* „**test vyváženosti“**

Stupne posudzovania

1.*Žiadna pomoc* – de minimis

2.*Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách*

3.*Štandardné posúdenie*

4.*Podrobné posúdenie*

**Test vyváženosti**

•analýza nákladov a prínosov navrhovaného opatrenia.

-testom vyváženosti sa stanovujú tieto PRVKY ANALÝZY:

* Vhodne *stanovený cieľ spoločného záujmu*
* Vhodne *navrhnutý nástroj*
* *Vyváženosť pozitívnych a negatívnych účinkov* (celková vyváženosť je pozitívna)

**ROZHODNUTIA KOMISIE**

Výsledkom preskúmania možnej protiprávnej pomoci bude

•rozhodnutie, že opatrenie nepredstavuje pomoc

•rozhodnutie, ktoré nevyvolalo námietky

•rozhodnutie o začatí konania vo veci formálneho zisťovania

V prípade rozhodnutí na začatie konania vo veci formálneho zisťovania, konanie bude ukončené:

•Rozhodnutím, že opatrenie nepredstavuje pomoc

•Kladným rozhodnutím

•Podmieneným rozhodnutím

•Záporným rozhodnutím

**Postupy notifikácie**

-dozor Únie nad štátnou pomocou je založený na systéme schvaľovania ex ante. -členské štáty nemôžu implementovať takúto pomoc skôr, ako ju schváli Komisia („**zásada zastavenia***“)*

**Formálne zisťovanie**

**ROZHODNUTIE O ZAČATÍ KONANIA:**

Rozhodnutie začať **konanie vo veci formálneho zisťovania** zhrnie:

•faktický a právny stav,

•predbežné zhodnotenie Komisie týkajúce sa charakteru pomoci navrhovaného opatrenia

•vysvetlí pochybnosti o zlučiteľnosti so spoločným trhom.

Rozhodnutím sa vyzve daný členský štát a iné zainteresované strany, aby v lehote **1 mesiaca** predložili svoje pripomienky.

•Komisia môže predĺžiť predpísané obdobie

**ROZHODNUTIE O UKONČENÍ KONANIA:**

Konanie vo veci formálneho zisťovania sa ukončí prostredníctvom rozhodnutia.

•Rozhodnutie, že opatrenie nepredstavuje pomoc

•Kladné rozhodnutie

•Podmienečné rozhodnutie

•Záporné rozhodnutie

**36. Zlučiteľná štátna pomoc**

-čl. 107 (ods. 2, 3)

S vnútorným trhom je zlučiteľná:

a**) pomoc sociálnej povahy** poskytovaná jednotlivým spotrebiteľom za predpokladu, že sa poskytuje bez diskriminácie vo vzťahu k pôvodu výrobkov;

b) **pomoc určená na náhradu škody** spôsobenej prírodnými katastrofami alebo mimoriadnymi udalosťami;

c) **pomoc poskytovaná hospodárstvu** určitých oblastí Spolkovej republiky Nemecko v dôsledku rozdelenia Nemecka v rozsahu potrebnom na vyrovnanie hospodárskych nevýhod spôsobených týmto rozdelením. Päť rokov po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, môže Rada na návrh Komisie prijať rozhodnutie, ktorým sa zruší toto písmeno.

3**. Za zlučiteľné s vnútorným trhom** možno považovať:

a) **pomoc na podporu hospodárskeho rozvoja** oblastí s mimoriadne nízkou životnou úrovňou alebo s mimoriadne vysokou nezamestnanosťou, ako aj na podporu regiónov uvedených v článku 349, pričom sa zohľadní ich štrukturálna, hospodárska a sociálna situácia;

b) pomoc na podporu vykonávania **dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu** alebo na nápravu vážnej poruchy fungovania v hospodárstve členského štátu;

c) pomoc **na rozvoj určitých hospodárskych činností** alebo určitých hospodárskych oblastí, za predpokladu, že táto podpora nepriaznivo neovplyvní podmienky obchodu tak, že by to bolo v rozpore so spoločným záujmom;

d**) pomoc na podporu kultúry** a zachovania kultúrneho dedičstva, ak takáto pomoc neovplyvňuje podmienky obchodovania a hospodárskej súťaže v Únii v rozsahu, ktorý odporuje spoločným záujmom;

e) iné druhy pomoci, ako ich vymedzia rozhodnutia Rady prijaté na návrh Komisie.

**35. Nezlučiteľná štátna pomoc**

**-čl. 107, ods. 1**

1. Pomoc poskytovaná členským štátom alebo akoukoľvek formou zo štátnych prostriedkov, ktorá

* **narúša hospodársku s**úťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že
* **zvýhodňuje určitých podnikateľov** alebo **výrobu určitých druhov tovaru**,

je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.

**Skúmané aspekty**

**1. Zvýhodnenie-** Pomoc by mala predstavovať ekonomické zvýhodnenie, ktoré by podnik pri bežnom podnikaní nezískal.

**2. Pomoc a prevod štátnych zdrojov-** pravidlá štátnej pomoci sa vzťahujú iba na opatrenia zahŕňajúce prevod štátnych zdrojov

–Vrátane zdrojov vnútroštátnych, regionálnych alebo miestnych orgánov, verejných bánk, nadácií, ...

-pomoc nemusí nutne poskytnúť samotný štát

-môže ju poskytnúť súkromný alebo verejný sprostredkovateľský orgán určený štátom

–Napr. keď je súkromná banka zodpovedná za riadenie schémy pomoci pre MSP financovanej štátom

**3. Selektívnosť**- Štátna pomoc musí byť selektívna = **ovplyvňovať rovnováhu** medzi určitými podnikmi a ich konkurentmi.

-aelektívnosť je tým, čím sa štátna pomoc odlišuje od všeobecných opatrení

–t.j. opatrenia, ktoré platia bez rozdielu pre všetky podniky vo všetkých hospodárskych odvetviach v členskom štáte

•(napr. väčšina celoštátnych fiškálnych opatrení)

4. **Vplyv na hospodársku súťaž a obchod**- pomoc musí mať **potenciálny vplyv** na hospodársku súťaž a obchod medzi členskými.

-stačí, ak sa dá dokázať, že

•príjemca pomoci je zapojený do hospodárskej činnosti a

•pôsobí na trhu, na ktorom existuje obchod medzi členskými štátmi.

-charakter príjemcu pomoci nie v tomto prípade významný

–Napr. aj nezisková organizácia

**37. Štátna pomoc de minimis**

-od notifikačnej povinnosti ( povinnosť oznamovať štátnu pomoc- člen.štát, každá plánovaná podpora) je oslobodená štátna pomoc *de minimis*- ktorej výška je zanedbateľná 🡪 keďže **nemá vplyv na obchod** medzi členskými štátmi a nepoškodzuje ani nehrozí , že by mohla poškodzovať hospodársku súťaž

-za takúto pomoc sa považuje objem štátnej pomoci , ktorá za obdobie 3- rokov nepresiahne vo vzťahu k jednotlivému podniku výšku **200 000 eur** – podniky pôsobiace v oblasti cestnej dopravy 100 000 eur.

-tieto sumy sa uplatňujú bez ohľadu na formu alebo vytýčený ciel pomoci *de minimis*

Toto nariadenie sa nevzťahuje na pomoc poskytnutú v niektorých vymedzených oblastiach

* pomoci poskytnutej podnikom pôsobiacim v sektore rybolovu a akvakultúry
* podnikom pôsobiacim v oblasti prvovýroby poľnohospodárskych produktov
* c) pomoci poskytnutej podnikom pôsobiacim v oblasti spracovania a odbytu poľnohospodárskych produktov
* d) pomoci na činnosti súvisiace s vývozom do tretích krajín alebo členských štátov
* e) pomoci, ktorá je podmienená uprednostňovaním používania domácich tovarov pred dovezenými,
* f) pomoci poskytnutej podnikom pôsobiacim v uhoľnom sektore
* g) pomoci na vozidlá cestnej nákladnej dopravy udelenej podnikom, ktoré vykonávajú cestnú nákladnú dopravu v prenájme alebo za úhradu,
* h) pomoci poskytnutej podnikom v ťažkostiach

Čl. 87 (1) sa môže v týchto prípadoch považovať za neuplatniteľný (nespadá pod tento článok)

-Sú oslobodené od oznamovacej povinnosti ustanovenej v čl. 88 /3

-v prípade ,že celková suma pomoci poskytnutá v rámci opatrení pomoci *presiahne tento strop* (sumu) nemožno v prípade tejto pomoci využívať výhody tohto nariadenia ani pre tú časť pomoci ,kt. strop nepresahuje

**38. Neoprávnene poskytnutá štátna pomoc a jej následky**

-štátna pomoc sa musí oznámiť

- členský štát je povinný plne informovať Komisiu tak, aby mohla prijať ROZHODNUTIE

- členský štát nesmie začať s poskytovaním pomoci pred vyjadrením Komisie alebo pred uplynutím lehoty na jej vyjadrenie ( 2 mesiace) – ak sa nevyjadrí ,štát môže začať s pomocou

Komisia rozhodne- to má **konštitutívny charakter**

-ak člen. štát nerešpektuje rozhodnutie Komisie- tá má právo obrátiť sa priamo na Súdny dvor

-rozhodnutie Komisie možno napadnúť *žalobou na neplatnosť*

-Komisia musí poskytnutú štátnu pomoc preskúmať *ex offo*

- ak sa dozvie ( či už na základe podnetu alebo z vlastnej iniciatívy), že došlo k poskytnutiu štátnej pomoci v rozpore s ustanovenými pravidlami, musí začať **vyšetrovanie**

-Komisia oznámi svoje podozrenie dotknutému štátu a môže prijať predbežné opatrenie🡪 nariadi členskému štátu, aby **prerušil poskytovanie** neoprávnenej štátnej pomoci

-môže tiež požadovať ,aby člensky štát **dočasne odobral poskytovanie** štátnej pomoci až do konečného rozhodnutia

-Komisia môže, potom ako poskytla danému členskému štátu príležitosť predložiť jeho pripomienky, prijať rozhodnutie, ktoré vyžaduje od členského štátu dočasne vrátiť akúkoľvek protiprávnu pomoc, pokým Komisia neprijme rozhodnutie o zlučiteľnosti pomoci so spoločným trhom, ak sa splnili tieto kritériá:

- treba neodkladne konať,

-existuje vážne nebezpečenstvo veľkej a nenapraviteľnej škody konkurentovi

- ak členský štát nerešpektuje predbežné opatrenie Komisie , Komisia sa môže obrátiť priamo na ESD so **žalobou na porušenie zmluvy** proti čl. štátu

- ak Komisia rozhodne, že štátna pomoc bola poskytnutá neoprávnene alebo v rozpore s pravidlami o poskytovaní štátnej pomoci 🡪 členský štát musí prijať všetky opatrenia potrebné na vrátenie štátnej pomoci od neoprávneného príjemcu – tejto povinnosti sa nemôže členský štát zbaviť, ani ak by preukázal, že vymáhanie je nemožné

- ak bol v spoločnosti vyhlásený konkurz alebo bola zrušená- členský štát je povinný vymáhať pohľadávku na vrátenie nezákonne poskytnutej pomoci z majetku zrušenej spoločnosti

- môže vyžadovať aj úroky

- vrátenie sa nebude vymáhať ,ak by to bolo v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní

PREZENTÁCIA

-ak Komisia získa info z akéhokoľvek zdroja týkajúce sa údajnej protiprávnej pomoci, bezodkladne ich preskúma

* žiadosť o informácie
* príkaz na poskytnutie informácie
* príkaz pozastaviť pomoc
* vymáhanie pomoci
* premlčanie

**39. Monitoring štátnej pomoci**

Komisia disponuje monitorovacími právomocami, okrem iného za účelom **overenia, či člensky štát postupuje pomoc v súlade s rozhodnutím**

* ak dotknutý podnik namieta proti takémuto monitoringu , člensky štát je povinný poskytnúť potrebnú pomoc predstaviteľom a expertom oprávnených Komisiou, aby im umožnil vykonať monitorovaciu návštevu

Monitoring sa vykonáva vo forme:

1. členské štáty predložia **výročné správy** o všetkých existujúcich schémach pomoci
2. **monitorovanie na mieste**- inšpektori Komisie, ktorí sú oprávnení

a) vstúpiť do akýchkoľvek areálov a na pozemok daného podniku;

b) požiadať o ústne vysvetlenia na mieste;

c) preskúmať účtovné knihy a iné podnikateľské záznamy a zhotoviť

alebo požiadať o kópie

-v prípade zistenia porušení je sankcionovaný podnik a následne členský štát, v ktorom sa podnik nachádza

-štátna pomoc môže narušiť čestnú a účinnú hospodársku súťaž medzi spoločnosťami v členských štátoch a poškodiť hospodárstvo- to je dôvod prečo Komisia monitoruje štátnu pomoc 🡪 členské štáty sú vo všeobecnosti povinné informovať Komisiu o plánoch štátnej pomoci prostredníctvom oznámenia ešte pred ich uskutočnením

- Komisia má na starosti aj monitorovanie celkovej výšky a povahy štátnej pomoci, kt. poskytol

- jej analýza ukazuje ,že v poslednom období členské štáty výrazne znížili úroveň štátnej pomoci a presmerovali väčšiu časť štátnej pomoci na činnosti, ktoré sú v *spoločnom záujme EU*🡪to zlepšuje postavenie EU na globálnom trhu + zvýšenie konkurencieschopností eur. hospodárstva

1. **Prípad FRUCONA**

**-**február 2011

-Spoločnosť- výroba liehu, liehovín, nealko nápojov 🡪 získala štátnu pomoc- **odpustenie daňového dlhu** (KE) – 11 miliónov eur v rámci „vyrovnania“ v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnan.

-cieľ- usporiadať finančnú situáciu v spoločnosti

-cieľ vyrovnávacieho konania: iniciovala ju FRUCONA , je to dohoda s veriteľmi, že časť dlhu odpustí a časť zaplatí 🡪 túto dohodu musí schváliť súd

-ten povolil toto vyrovnávacie konanie a neskôr bolo potvrdene Najvyšším sudom

-na základe dohody mala Frucona do mesiaca zaplatiť 35% dlhu a zvyšok 65% sa veritelia zaviazali odpustiť

- po zaplatení súm spoločnosť pokračovala vo výkone podnikateľskej činnosti

Po preskúmaní dospela Komisia k názoru:

Daňový úrad v porovnaní so súkromnými veriteľmi sa nachádzal vo výhodnejšej pozícii- právnej aj ekonomickej

-SR odpustila dlh protiprávne

-štátna pomoc je nezlučiteľná so spoločným trhom

Komisia nariadila:

1. SR prijme opatrenia potrebné na **vymáhanie**
2. Vymáhanie sa uskutoční **bez odkladu**
3. Suma bude obsahovať aj **úroky**
4. úroky sa vypočítajú **na základe nariadenia**

-SR bude do 2 mesiacov informovať Komisiu

Daňový úrad nariadil Frucone vrátiť pomoc 🡪 nevrátila, tak dala podnet na sud

-súd zamietol a tvrdil ,že Frucona to nemusí vrátiť podľa zákona, pretože splnila podmienky dané veriteľom, odvolal sa na **zákon o štátnej pomoci**

🡪 správca dane konal v medziach zákona, príjemca nemohol predpokladať, že mu bola pomoc daná nezákonne

Potvrdil aj krajský sud –– uznesenie o vyrovnanie je rozhodnutá vec a nie je možne ju znova preskúmať –– výška pohľadávky bola primeraná

V priebehu konania sa Komisia pravidelne domáhala vykonania svojho rozhodnutia a vyčítala, že použili súdne konanie na vymáhanie

SR sa bránila- museli súdne, lebo SR poriadok neumožňuje vymáhanie bez exekučného titulu

* SR právo: daňový úrad nemôže zrušiť rozhodnutie súdu