Princípy dobrej správy

 Odporúčanie CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov členským štátom o dobrej verejnej správe

 Tento dokument odporúča vládam členských štátov Rady Európy:

* podporovať dobrú verejnú správu v rámci zásad právneho štátu a demokracie
* podporovať dobrú verejnú správu prostredníctvom účinnej a efektívnej organizácie a činnosti orgánov verejnej správy, ktoré budú účelne využívať svoje prostriedky. Podľa týchto zásad majú členské štáty:
* zabezpečiť stanovenie cieľov a vytvorenie ukazovateľov výkonu, aby bolo možné pravidelne kontrolovať a merať, ako verejná správa a verejní činitelia dosahujú tieto ciele
* nabádať orgány verejnej správy k tomu, aby pravidelne a v rámci platných zákonov kontrolovali, či sa ich služby poskytujú za primeranú cenu a či by sa nemali nahradiť alebo zrušiť
* nabádať verejnú správu k tomu, aby hľadala čo najlepšie prostriedky na dosiahnutie čo najlepších výsledkov
* vykonávať náležitú internú i externú kontrolu verejnej správy a konania verejných činiteľov
* podporovať právo na dobrú verejnú správu v záujme všetkých tak, že budú náležitým spôsobom prijímať normy uvedené v modelovom kódexe priloženom k tomuto odporúčaniu, zaistia ich účinné plnenie verejnými činiteľmi členských štátov a vykonajú všetky povolené úkony v rámci ústavného a právneho systému daného štátu na to, aby regionálne a miestne samosprávy prijali rovnaké normy.

V nadväznosti na tento (záverečný) bod odporúčania Dodatok k odporúčaniu CM/Rec (2007) 7 o dobrej verejnej správe upravuje Kódex dobrej verejnej správy obsahujúci 22 zásad (princípov) členených do troch oddielov *(pozri prílohu).*

Samotné princípy dobrej správy sú upravené v Dodatku k odporúčaniu CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov členským štátom o dobrej verejnej správe v oddiely I, a to

* princíp vlády práva *(právneho štátu)*
* princíp rovnoprávnosti
* princíp nestrannosti
* princíp primeranosti
* princíp právnej istoty
* princíp konania v primeranej lehote
* princíp spoluúčasti
* princíp rešpektovania súkromia
* princíp transparentnosti *(bližšie pozri prílohu).*

Pojem „dobrá správa vecí verejných“ obsahuje i Lisabonská zmluva, ktorou sa mení a dopĺňa zmluva o Európskej únii a zmluva o založení Európskeho spoločenstva (č. 486/2009 Z.z.). Charta základných práv Európskej únie (2007/c 303/01) v článku 41 upravuje právo na dobrú správu vecí verejných.

 Pojem „dobrá správa“ je i súčasťou právneho poriadku Českej republiky, napr. zákon č. 349/1999 Sb. o Veřejném ochranci práv, správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.). Jeho právna reglementácia bola *a contrario* inšpirovaná právnou úpravou britského ombudsmana *(Parliamentary Commissioner Act 1967)*, ktorá používa pojem „zlá správa“ *(maladministration)* *(Sládeček, V. In: Rada Európy a verejná správa. Zborník príspevkov z česko-slovenskej vedeckej konferencie. Trnava, Typi Universitatis Tyrnaviensis 2009).*

Právne činnosti

??

Pricíp subsidiarity

Princíp subsidiarity umožňuje rôzne interpretácie. Existuje oprávnená snaha interpretovať a aplikovať princíp subsidiarity podľa jeho pôvodného významu, t. j. aby sa - pokiaľ možno - veci riadili a spravovali čo najbližšie k občanovi a aby sa od tejto zásady odklonilo iba z dôvodov absolútnej nevyhnutnosti.

Jedným z najväčších paradoxov princípu subsidiarity je skutočnosť, že takmer nie je, okrem najnovších trendov v Európskej únii, explicitne pomenovaná. Za najvýstižnejšie vymedzenie princípu subsidiarity možno považovať ustanovenie čl. 4 ods. 3 Európskej charty miestnej samosprávy (č. 336/2000 Z. z.), podľa ktorého „vo všeobecnosti správu verejných vecí vykonávajú prednostne tie orgány, ktoré sú k občanovi najbližšie. Priznanie kompetencie inému orgánu by malo zohľadňovať rozsah a charakter úlohy i požiadavky efektívnosti a hospodárnosti“.

Pritom Európska charta miestnej samosprávy o. i. zdôrazňuje aj druhý aspekt subsidiárnosti, a to, že vyšší orgán má povinnosť pomáhať nižšiemu orgánu pri plnení jeho úlohy. Treba však poznamenať, že túto úlohu je veľmi ťažké jednoznačne, najmä legislatívne, vyjadriť.

Prirodzene, princíp subsidiarity sa v Európskej charte miestnej samosprávy premieta v jej viacerých ustanoveniach. Veľmi významné sú ustanovenia zaoberajúce sa finančným zabezpečením miestnej samosprávy (čl. 9). Príslušné ustanovenia charty je možné interpretovať aj tak, že zasahovanie štátu je potrebné na to, aby každý orgán získal prostriedky pre výkon zverených právomocí. Zároveň je vhodné poznamenať, že v čl. 7 ods. 2 návrhu Európskej charty regionálnej samosprávy, CLRAE, Odporúčanie 34 (1997) sa ustanovuje, že „vo vzťahoch k miestnej samospráve regióny rešpektujú princíp subsidiarity“.

Skúsenosti z aplikácie princípu subsidiarity vo vyššie uvedených (ale i iných) krajinách vedú k niektorým zovšeobecneniam:

* uplatňovanie pertraktovaného princípu, ktoré má viac charakter decentralizácie, nemá za následok zníženie efektívnosti zásahov štátu; skôr možno predpokladať, že decentralizácia je prostriedkom na zvýšenie účinnosti štátu,
* úspešná aplikácia princípu subsidiarity nevyhnutne predpokladá serióznu kooperáciu, či už vo federálnych („kooperatívny federalizmus“) alebo v unitárnych štátoch (napr. rôzne projekty, určené francúzskym regionálnym orgánom zákonmi z r. 1982 a 1983, sa musia rozvíjať v „kooperácii“ s departmentmi a obcami),
* vo väčšine uvedených krajín existujú súdne mechanizmy na urovnávanie možných sporov, napr. v Nemecku existujú rôzne obmedzenia federálnych alebo zemských orgánov v súvislosti so zasahovaním do vymedzenia právomocí miestnych subjektov samosprávy. Existuje „tvrdé“ jadro právomocí, životne dôležitá sféra *(Kernbereich)*, ktorá musí v každom prípade byť zachovaná,
* spomenuté všeobecné trendy sú sprevádzané veľkým úsilím o zníženie dozorných postupov, nahradením *a priori* dozoru dozorom následným. Prirodzene, tento prístup má v jednotlivých krajinách svoje špecifiká, napr. v Taliansku pretrvávajú „apriorné“ formy správy - ako príklad možno uviesť fakt, že rozhodnutia obecných a provinčných rád musí schváliť regionálny dozorný výbor *(Comitato Regionale di Controllo - CORECO)*,
* prejavuje sa tendencia akéhosi „šikmého dozoru“ - napr. „obrysové“ zákony určujúce právomoci talianskych regiónov sú tak podrobné, že ich výsledkom je mnohokrát reštrikcia právomocí miestnych orgánov (z dôvodu finančných ťažkostí a pravidiel, ktorými sa riadi prideľovanie zdrojov). V tomto smere je situácia uspokojivejšia v Nemecku, Francúzsku a Belgicku.

 **Prínosy a riziká implementácie princípu subsidiarity**

 Princíp subsidiarity je schopný vniesť nové podnety do neustálej polemiky o mocenských vzťahoch medzi centrom a perifériou. Je to súčasne princíp usporiadania spoločnosti, podľa ktorého sa výkon niektorých úloh „odníma“ jednotlivým občanom alebo spoločenským skupinám iba vtedy, ak sa tieto môžu vykonávať účinnejšie a uspokojivejšie zoskupením na vyššej úrovni.

 Je zjavné, že princíp subsidiarity „pôsobí“ vo verejnej správe v korelácii s inými princípmi. Z hľadiska pertraktovanej problematiky je vhodné aspoň stručne sa zaoberať súvzťažnosťou princípu subsidiarity a princípu ultra vires. Princíp ultra vires - ako istý „protipól“ - princípu subsidiarity znamená, že územná samospráva môže pozitívne a racionálne pôsobiť len v rámci svojich možností a síl *(vires)*. Navonok sa oba princípy síce prezentujú ako „protikladné“, avšak teoreticky i  fakticky sú vzájomne previazané a podmienené.

Prípadný nenáležitý ďalší prechod pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky nielen z hľadiska kvantity, ale aj z hľadiska „režimu“ (samosprávna pôsobnosť obce, vyššieho územného celku alebo prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy) môže mať za následok etatizáciu územnej samosprávy. Množstvo nových úloh odoberá obciam a samosprávnym krajom schopnosť venovať sa „vlastným“ záležitostiam, záležitostiam, ktoré sú ich zmyslom (poslaním), a prípadná zmena režimu na zabezpečenia týchto úloh prostredníctvom preneseného výkonu štátnej správy ohrozuje ich relatívnu samostatnosť. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda (čl. 71 ods. 2 druhá veta ústavy). Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy (5 ods. 2 zákona o obecnom zriadení). V tejto súvislosti treba uviesť, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. 263/2006 Z. z. rozhodol, že riadenie výkonu štátnej správy obcami a vyššími územnými celkami smernicami a inými organizačnými aktami ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy (§ 6 ods. 1 zákona č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch) nie je v súlade s čl. 71 ods. 2 druhou vetou a čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Naznačený trend môže pôsobiť kontraproduktívne na proklamované zámery Koncepcie decentralizácie a modernizácie verejnej správy z roku 2000 (decentralizácia, deetatizácia, princíp subsidiarity, duálny model verejnej správy, rozvoj občianskej spoločnosti a pod.).

 Zo samotnej podstaty územnej samosprávy totiž vyplýva, že samospráva nemá jedno riadiace centrum a  štát v súčasnosti nie je, a  v blízkej budúcnosti ani nebude, schopný zabezpečiť požadovanú koordináciu jednotlivých, mnohokrát protirečivých koncepcií, resp. sub-politík verejného sektora, a ani nebude schopný zabezpečiť požadovaný jednotný štandard dodržiavania ľudských práv a slobôd, rovnosti občanov a pod. ani nie tak vydávaním jednotlivých zákonov, ako skôr ich implementáciou.

**Kontrolné systémy a implementácia princípu subsidiarity**

Aplikácia princípu subsidiarity môže byť efektívna za podmienky, že bude organicky (a komplexne) prepojená s kontrolnými systémami nad uplatňovaním decentralizovaných právomocí. Je zjavné, že náležité uplatňovanie princípu subsidiarity si vyžaduje kvalitatívne vyšší stupeň kontroly verejnej správy. Zdá sa, že súčasný dozor štátu nad činnosťou obcí a vyšších územných celkov je v porovnaní s inými vyspelými krajinami ešte stále "veľkorysý", napriek tomu, že ostatnom čase sa situácia v tejto oblasti čiastočne zlepšila, napr.:

* ústavnoprávnou kreáciou (a posilnením postavenia) Verejného ochrancu práv novelami ústavy č. 90/2001 Z. z. a č. 92/2006 Z. z. (zákon č. 564/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov),
* rozšírením a spresnením pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky ústavným zákonom č. 463/2004 Z. z. a novelami zákona o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky č. 385/2004 Z. z. a č. 261/2006 Z. z.,
* rozšírením a precizovaním povinností obcí a vyšších územných celkov vo vnútornej kontrole novelami zákona obecnom zriadení a zákona o samosprávnych krajoch č. 369/2004 Z. z. a č. 615/2004 Z. z.,
* zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, ktorý o. i. upravuje ozdravný režim a nútenú správu obce (§ 19),
* zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite,
* zákonom č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Medziobecná spolupráca

Platný právny poriadok - i súčasná prax **-** pozná viacero foriem interkomunálnej spolupráce. Medzi ne možno zaradiť najmä:

1. *spoločný fond* (§ 7 ods. 6 druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o obecnom zriadení“/),
2. *združovanie prostriedkov* (§ 7 ods. 5 zákona o obecnom zriadení),
3. *obchodná spoločnosť* (§ 56 a nasl. Obchodného zákonníka), spravidla *spoločnosť s ručením obmedzeným* (§ 105 až 153 Obchodného zákonníka) alebo *akciová spoločnosť* (§ 154 až 220a Obchodného zákonníka),
4. *družstvo* (§ 221 až 260 Obchodného zákonníka),
5. *zmluva o združení* (§ 829 až 841 Občianskeho zákonníka),
6. *združenie obcí poskytujúce všeobecne prospešné služby*(zákon č. 213/1997 Zb. o neziskových organizáciách poskytujúce verejnoprospešné služby v znení zákona č. 35/2002 Z. z.),
7. *zmluva uzavretá na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti*(§ 20a zákona o obecnom zriadení), napr. zmluva o zriadení spoločného obecného úradu (§ 20a ods. 3 zákona o obecnom zriadení), zmluva o hlavnom kontrolórovi viacerých obcí (§ 18b zákona o obecnom zriadení)
8. *združenie obcí*(§ 20b zákona o obecnom zriadení),
9. *dohoda o spolupráci s obcou/obcami iných štátov*(§ 21 zákona o obecnom zriadení),
10. *členstvo v medzinárodnom združení obcí*(§ 21 zákona o obecnom zriadení),
11. *dohoda (zmluva) verejnoprávneho charakteru*, napr. dohoda o zlúčení obce (§ 2a ods. 2 zákona o obecnom zriadení), dohoda o rozdelení obce (§ 2a ods. 6 zákona o obecnom zriadení), písomná dohoda o spoločnom hasičskom zbore (§ 33 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov),
12. *záujmové združenia obcí* (čl. 66 Ústavy Slovenskej republiky, §20f až 20j Občianskeho zákonníka),
13. *európske zoskupenie územnej spolupráce* (zákon č. 90/2008 Z. z. o európskom zoskupení územnej spolupráce a o doplnení zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov).

Z hľadiska jednotlivých európskych krajín je situácia v oblasti medziobecnej spolupráce - prirodzene - rozdielna. Napriek tomu je možné uviesť niektoré črty, ktoré charakterizujú medziobecnú spoluprácu v krajinách západnej Európy. V drvivej väčšine prípadov sa spolupráca obcí uskutočňuje na dobrovoľnej báze. Existujú však prípady, kedy sa na základe zákona vyžaduje povinná spolupráca napr. v Nemecku, v Rakúsku, vo Francúzsku, Dánsku, Taliansku, Holandsku, Nórsku, Španielsku a vo Veľkej Británii.

 Rozdielny je aj rozsah a detailnosť právnej úpravy interkomunálnej spolupráce, a to aj v rámci jednej krajiny (ako príklad možno uviesť „detailný“ zákon o spolupráci obcí krajiny Severné Porýnie - Westfálsko a „stručný“ poriadok správnych spoločenstiev pre Slobodný štát Bavorsko). Rovnako je rozdielna aj „komplikovanosť“ medziobecnej spolupráce v jednotlivých západoeurópskych krajinách. V tejto súvislosti sa uvádza, že „pravdepodobne najkomplikovanejší systém spolupráce medzi obcami je vytvorený vo Francúzsku“ *(tamže, s. 53).*

Rozsah poskytovaných služieb je veľmi široký. Enviromentálne služby (zber a likvidácia tuhého odpadu, kanalizácia), ekonomické služby (plyn, elektrická energia, voda, verejná doprava), odborné vzdelávanie, zdravotné a kultúrne služby (knižnice, múzeá) sú najčastejšie spoločne poskytované služby. Kontrola činnosti subjektov medziobecnej spolupráce sa spravidla vykonáva zástupcami participujúcich obcí; v niektorých krajinách existujúcimi dozornými úradmi na provinčnej alebo ústrednej úrovni štátnej správy.

Medziobecná spolupráca je v niektorých prípadoch jedinou životaschopnou možnosťou na vytvorenie úsporného modelu poskytovania služieb verejnosti, ak obce nechcú, aby služby tohto druhu boli poskytované výkonnou mocou tej - ktorej krajiny, alebo ak sa obce nerozhodli zlúčiť s inými obcami. Napriek množstvu pozitívnych stránok interkomunálnej spolupráce exitujú i isté negatíva. „Tienistou“ stránkou spolupráce napr. nórskych obcí je jej demokratická kontrola, strata autonómie, záujmové konflikty a rast byrokracie. V Holandsku existuje určitá obava o stratu autonómie obcí, ako aj nedostatku transparentnosti finančných operácií a inej činnosti personálneho manažmentu. Vo Veľkej Británii je predmetom kritiky najmä skutočnosť, že novoutvorené subjekty medziobecnej spolupráce nie sú priamo zodpovedné miestnemu voličstvu na rovnakej úrovni ako miestne úrady.

 Záverom

Prirodzene, že treba zohľadniť i isté negatíva interkomunálnej spolupráce. Medzi ne možno zaradiť napr. problém so zabezpečením demokratickej kontroly; stratu autonómie; záujmové konflikty; rast byrokracie; nedostatok transparentnosti finančných operácií a činnosti personálneho manažmentu; fakt, že novoutvorené subjekty medziobecnej spolupráce nie sú priamo zodpovedné miestnemu voličstvu na tej istej úrovni ako orgány obce. Existencia „prehlasovania“v spoločných orgánoch subjektov medziobecnej kooperácie má sklon k narúšaniu slobodného rozhodovania participujúcej obce. Napriek uvedenému, ekonomické a sociálne okolnosti „prinútili“ obce k zintenzívneniu medziobecnej spolupráce a tento proces bude nesporne pokračovať.

Medzi formy medziobecnej spolupráce zabezpečujúce sociálno-ekonomický rozvoj možno zaradiť napríklad

1. spoločný fond,
2. združovanie prostriedkov,
3. obchodnú spoločnosť,
4. družstvo,
5. zmluvu o združení,
6. združenie obcí poskytujúce všeobecne prospešné služby,
7. zmluvu uzavretú na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti
8. dohodu o spolupráci s obcou/obcami iných štátov,
9. členstvo v medzinárodnom združení obcí.

 Medzi formy medziobecnej spolupráce zabezpečujúce výkon verejnej správy možno zaradiť najmä zmluvu uzavretú na účel uskutočnenia konkrétnej činnosti.

 Existujú aj iné formy medziobecnej spolupráce, ktoré nemožno jednoznačne subsumovať pod vyššie uvedené skupiny foriem, a to napr.

* záujmové združenie obcí,
* konferencie obcí,
* spolupráca partnerských obcí a miest.

 Prirodzene, že táto klasifikácia má len rámcový charakter, pretože existujú viaceré formy medziobecnej spolupráce, ktoré nemožno jednoznačne zaradiť len do jednej z troch uvedených skupín.

 Jednotlivé formy medziobecnej spolupráce by mali byť vecne, ekonomicky a právne analyzované z hľadiska dosahovania zamýšľaných cieľov, pre realizáciu ktorých sa aplikujú (napr. v súčasnosti prevláda názor, že pre riešenie komplexu problémov súvisiacich s vodárňami je najvhodnejšou formou založenie akciovej spoločnosti). Tento katalóg by mohol zohľadňovať intenzitu právnej úpravy medziobecnej spolupráce od neformálnych (právne neupravených) dohôd napr. o partnerskej spolupráci obcí a miest, cez verejno-právne (administratívno-právne) zmluvy až po zmluvu o vytvorení verejno-(s)právneho subjektu z hľadiska *de lege ferenda*.

Medziobecná spolupráca nenarúša samostatnosť obcí, ich samosprávny charakter a rešpektuje identitu obcí, ktorá nadobudla kvalitatívne nový význam (zmysel) práve v ponovembrovom vývoji našej spoločnosti. Horizontálna kooperácia obcí a miest má nesporný vplyv na presadzovanie solidarity medzi základnými subjektmi miestnej samosprávy, na zmenu štýlu činnosti miestnej samosprávy a na utváranie novej kultúry verejnej správy. Riešenie komplexu otázok spojených so spoluprácou obcí je však naďalej naliehavé aj z toho dôvodu, že súčasná „verejno-správna spôsobilosť“ malých obcí nesporne brzdí nielen proces decentralizácie a náležitého uplatňovania princípu subsidiarity, ale aj celkovú demokratizáciu a revitalizáciu občianskej spoločnosti.

Ako sa uskutočňuje v SR samospráva

Volí poslancov OZ, sam kraja, Predseda SK,

Priamo – referendum, zhromaždenie obyv

Subjekt – obec a samosprávny kraj

Orgány – starosta a poslanci

Charakterizujte IV hlavu ústavy

**ŠTVRTÁ HLAVA
ÚZEMNÁ SAMOSPRÁVA**

**Čl.64**

Základom územnej samosprávy je obec. Územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok.

**Čl. 64a**

Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon.

**Čl.65**

(1) Obec a vyšší územný celok sú právnické osoby, ktoré za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodária s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami.
(2) Obec a vyšší územný celok financujú svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, ako aj zo štátnych dotácií. Zákon ustanoví, ktoré dane a poplatky sú príjmom obce a ktoré dane a poplatky sú príjmom vyššieho územného celku. Štátnych dotácií sa možno domáhať len v medziach zákona.

**Čl.66**

(1) Obec má právo združovať sa s inými obcami na zabezpečenie vecí spoločného záujmu; rovnaké právo združovať sa s inými vyššími územnými celkami má aj vyšší územný celok. Podmienky ustanoví zákon.
(2) Zlúčenie, rozdelenie alebo zrušenie obce upraví zákon.

**Čl.67**

(1) Územná samospráva sa uskutočňuje na zhromaždeniach obyvateľov obce, miestnym referendom, referendom na území vyššieho územného celku, orgánmi obce alebo orgánmi vyššieho územného celku. Spôsob vykonania miestneho referenda a referenda na území vyššieho územného celku ustanoví zákon.
(2) Povinnosti a obmedzenia pri výkone územnej samosprávy možno obci a vyššiemu územnému celku ukladať zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy podľa čl. 7 ods. 5.
(3) Štát môže zasahovať do činnosti obce a vyššieho územného celku len spôsobom ustanoveným zákonom.

**Čl.68**

Vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

**Čl.69**

(1) Orgánmi obce sú
a) obecné zastupiteľstvo,
b) starosta obce.
(2) Obecné zastupiteľstvo tvoria poslanci obecného zastupiteľstva. Poslancov volia na štvorročné obdobie obyvatelia obce, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Voľby poslancov sa uskutočňujú na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním.
(3) Starostu obce volia obyvatelia obce, ktorí majú na jej území trvalý pobyt, na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním na štvorročné obdobie. Starosta obce je výkonným orgánom obce; vykonáva správu obce a zastupuje obec navonok. Dôvody a spôsob odvolania starostu pred uplynutím volebného obdobia ustanoví zákon.
(4) Orgány vyššieho územného celku sú
a) zastupiteľstvo vyššieho územného celku,
b) predseda vyššieho územného celku.
(5) Zastupiteľstvo vyššieho územného celku tvoria poslanci zastupiteľstva vyššieho územného celku. Poslancov volia obyvatelia, ktorí majú trvalý pobyt v územnom obvode vyššieho územného celku, na štvorročné obdobie. Voľby poslancov sa uskutočňujú na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním.
(6) Predsedu vyššieho územného celku volia obyvatelia, ktorí majú trvalý pobyt v územnom obvode vyššieho územného celku, na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním na štvorročné obdobie. Dôvody a spôsob odvolania predsedu vyššieho územného celku pred uplynutím volebného obdobia ustanoví zákon. Predseda vyššieho územného celku je výkonným orgánom vyššieho územného celku, vykonáva správu vyššieho územného celku a zastupuje vyšší územný celok navonok.

**Čl.70**

Zákon ustanoví predpoklady a spôsob vyhlásenia obce za mesto; upraví aj názvy orgánov mesta.

**Čl.71**

(1) Na obec a vyšší územný celok možno zákonom preniesť výkon určených úloh miestnej štátnej správy. Náklady takto preneseného výkonu štátnej správy uhrádza štát.

(2) Pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda. Podrobnosti ustanoví zákon.

Kto rozhoduje o nesúlade s ústavou

**ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Čl.124**

Ústavný súd Slovenskej republiky je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

**Čl.125**

(1) Ústavný súd rozhoduje o súlade
a) zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom,
b) nariadení vlády, všeobecne záväzných právnych predpisov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi,
c) všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd,
d) všeobecne záväzných právnych predpisov miestnych orgánov štátnej správy a všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ak o nich nerozhoduje iný súd.
(2) Ak ústavný súd prijme návrh na konanie podľa odseku 1, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.
(3) Ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.
(4) Ústavný súd nerozhoduje o súlade návrhu zákona alebo návrhu iného všeobecne záväzného právneho predpisu s ústavou, s medzinárodnou zmluvou, ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo s ústavným zákonom.
(5) Platnosť rozhodnutia o pozastavení účinnosti napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení zaniká vyhlásením rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej, ak rozhodnutie o pozastavení účinnosti napadnutého právneho predpisu ústavný súd už predtým nezrušil, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo prijaté.
(6) Rozhodnutie ústavného súdu vydané podľa odsekov 1, 2 a 5 sa vyhlasuje spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Právoplatné rozhodnutie ústavného súdu je všeobecne záväzné.

**Čl. 125a**

(1) Ústavný súd rozhoduje o súlade dojednaných medzinárodných zmlúv, na ktoré je potrebný súhlas Národnej rady Slovenskej republiky, s ústavou alebo s ústavným zákonom.
(2) Návrh na rozhodnutie podľa odseku 1 môže podať ústavnému súdu prezident Slovenskej republiky alebo vláda pred tým, ako predloží dojednanú medzinárodnú zmluvu na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.
(3) Ústavný súd rozhodne o návrhu podľa odseku 2 do lehoty ustanovenej zákonom; ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzinárodná zmluva nie je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom, takú medzinárodnú zmluvu nemožno ratifikovať.

**Čl. 125b**

(1) Ústavný súd rozhoduje o tom, či predmet referenda, ktoré sa má vyhlásiť na základe petície občanov alebo uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 95 ods. 1, je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.
(2) Návrh na rozhodnutie podľa odseku 1 môže podať ústavnému súdu prezident Slovenskej republiky pred vyhlásením referenda, ak má pochybnosti, či predmet referenda, ktoré sa má vyhlásiť na základe petície občanov alebo uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 95 ods. 1, je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.
(3) Ústavný súd rozhodne o návrhu podľa odseku 2 do 60 dní odo dňa jeho doručenia; ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že predmet referenda, ktoré sa má vyhlásiť na základe petície občanov alebo uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 95 ods. 1, nie je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom, referendum nemožno vyhlásiť.".

**Čl.126**

(1) Ústavný súd rozhoduje kompetenčné spory medzi ústrednými orgánmi štátnej správy, ak zákon neustanovuje, že tieto spory rozhoduje iný štátny orgán.

(2) Ústavný súd rozhoduje v sporných prípadoch o tom, či je daná kontrolná pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky.

**Čl.127**

(1) Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.
(2) Ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Ústavný súd môže zároveň vec vrátiť na ďalšie konanie, zakázať pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo ak je to možné, prikázať, aby ten, kto porušil práva alebo slobody podľa odseku 1, obnovil stav pred porušením.
(3) Ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.
(4) Zodpovednosť toho, kto porušil práva alebo slobody podľa odseku 1, za škodu alebo inú ujmu nie je rozhodnutím ústavného súdu dotknutá.

**Čl. 127a**

(1) Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému rozhodnutiu alebo inému neústavnému alebo nezákonnému zásahu do vecí územnej samosprávy, ak o jej ochrane nerozhoduje iný súd.
(2) Ak ústavný súd vyhovie sťažnosti orgánu územnej samosprávy, vysloví, v čom spočíva neústavné alebo nezákonné rozhodnutie alebo neústavný alebo nezákonný zásah do veci územnej samosprávy, aký ústavný zákon alebo zákon bol porušený a akým rozhodnutím alebo zásahom toto porušenie nastalo. Ústavný súd napadnuté rozhodnutie zruší, alebo ak porušenie práva spočívalo v inom zásahu, než je rozhodnutie, zakáže pokračovať v porušovaní práva a prikáže, ak je to možné, aby sa obnovil stav pred porušením.

**Čl.128**

Ústavný súd podáva výklad ústavy alebo ústavného zákona, ak je vec sporná. Rozhodnutie ústavného súdu o výklade ústavy alebo ústavného zákona sa vyhlasuje spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Výklad je všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia.

**Čl.129**

(1) Ústavný súd rozhoduje o sťažnosti proti rozhodnutiu o overení alebo neoverení mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

(2) Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu

(3) Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach proti výsledku referenda a o sťažnostiach proti výsledku ľudového hlasovania o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky.

(4) Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia je v zhode s ústavnými zákonmi a s inými zákonmi.

(5) Ústavný súd rozhoduje o obžalobe Národnej rady Slovenskej republiky proti prezidentovi Slovenskej republiky vo veci úmyselného porušenia ústavy alebo vlastizrady.

(6) Ústavný súd rozhoduje o tom, či rozhodnutie o vyhlásení výnimočného stavu alebo núdzového stavu a na toto rozhodnutie nadväzujúce ďalšie rozhodnutia boli vydané v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.

(7) Rozhodnutia ústavného súdu podľa predchádzajúcich odsekov sú záväzné pre všetky orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby, ktorých sa týkajú. Príslušný orgán verejnej moci je povinný bez zbytočného odkladu zabezpečiť ich vykonanie. Podrobnosti ustanoví zákon.

**Čl.130**

(1) Ústavný súd začne konanie, ak podá návrh

a) najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky,
b) prezident Slovenskej republiky,
c) vláda Slovenskej republiky,
d) súd,
e) generálny prokurátor,
f) verejný ochranca práv vo veciach súladu právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom,
g) Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky v prípade ustanovenom v čl. 126 ods. 2,
h) každý, o ktorého práve sa má konať v prípadoch ustanovených v čl. 127 a 127a.
i) každý, kto namieta kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v prípade ustanovenom v čl. 126 ods. 2.

(2) Zákon ustanoví, kto má právo podať návrh na začatie konania podľa čl. 129.

**Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8 vyhláseného pod č. 209/1992 Zb. ustanovuje, že „každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu“. Otázne je, či nepostačujú len tribunály vzhľadom na originál textu: *an independent and impartial tribunal*.

 V tejto súvislosti možno ďalej spomenúť najmä Odporúčanie (89) 8 o predbežnej súdnej ochrane v správnych veciach *(matters)* a  Odporúčanie (98) 12 *(supervision of local authorities´ action)* o kontrole činnosti miestnych orgánov (neumožniť súdu preskúmavať účelnosť správneho aktu; takúto právomoc ponechať správnemu kontrolnému orgánu a pod.).

Charta a iné dokumenty rady Európy

Európska charta miestnej samosprávy je základným európskym štandardom práva na miestnu samosprávu. ECHMS vstúpila v platnosť po ratifikácii štvrtým štátom k 1. septembru 1988, teda v dobe, keď sa začínala rysovať nová etapa európskej politickej spolupráce i na úrovni miestnej správy. V rokoch 1994-1995 nastúpili na túto cestu Poľsko, Maďarsko, Bulharsko a Estónsko, v r. 1997 nasledovali Slovinsko, Lotyšsko a Macedónia, v r. 1998 Moldavsko, Ukrajina, Chorvátsko, Rumunsko a Rusko, v r. 1999-2000 Litva, Česko, Slovensko a Albánsko.

 Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 516 z 26. októbra 1999 vyslovila súhlas s ECHMS.

 Slovenská republika sa postupne zaviazala dodržiavať – ak sa nemýlim - všetky články Európskej charty miestnej samosprávy - Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o podpísaní Európskej charty miestnej samosprávy č. 336/2000 Z. z.; Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 602/2002 Z. z. a č. 587/2007 Z. z. Napr. Česká republika sa necíti byť viazaná čl. 4 ods. 5, čl. 6 ods. 2, čl. 7 ods. 2, čl. 9 ods. 3, 5 a 6 (č. 181/1999 Sb.)

**Článok 2**

**Ústavné a právne základy miestnej samosprávy**

 Princíp miestnej samosprávy je uznaný zákonodarstvom príslušnej krajiny, a kde je to možné, aj ústavou.

**Článok 3**

**Pojem miestnej samosprávy**

 1. Miestna samospráva označuje právo a spôsobilosť miestnych orgánov v medziach zákona spravovať a riadiť podstatnú časť verejných záležitostí v rámci ich kompetencií a v záujme miestneho obyvateľstva.

 2. Toto právo vykonávajú rady alebo zastupiteľstvá, ktorých členovia sú slobodne volení na základe priameho, rovného a všeobecného volebného práva tajným hlasovaním a ktoré môžu mať k dispozícii im podriadené výkonné orgány. Toto ustanovenie nijako neovplyvňuje možnosť konať zhromaždenia občanov, referendum alebo použiť akúkoľvek inú formu priamej účasti občanov tam, kde to dovoľuje zákon.

**Článok 4**

**Pôsobnosť miestnej samosprávy**

 1. Základné práva a povinnosti miestnych orgánov sú zakotvené v ústave alebo zákone. Toto ustanovenie však nebráni tomu, aby miestnym orgánom boli v súlade so zákonom priznané osobitné práva a povinnosti.

 2. Miestne orgány majú v medziach zákona plné právo konať vo všetkých veciach, ktoré nie sú vyňaté z ich pôsobnosti alebo nie sú v pôsobnosti iného orgánu.

 3. Vo všeobecnosti správu verejných vecí vykonávajú prednostne tie orgány, ktoré sú k občanovi najbližšie. Priznanie kompetencie inému orgánu by malo zohľadňovať rozsah a charakter úlohy i požiadavky efektívnosti a hospodárnosti.

 4. Právomoci udelené miestnym orgánom sú obyčajne plné a výlučné. Tieto právomoci nesmie porušiť ani obmedziť žiaden ústredný či regionálny orgán s výnimkou prípadov ustanovených zákonom.

 5. Tam, kde právomoci deleguje ústredný alebo regionálny orgán a pokiaľ je to možné, majú miestne orgány právo prispôsobiť ich vykonávanie miestnym podmienkam.

**Článok 5**

**Ochrana územných hraníc miestnych orgánov**

 So zainteresovanými miestnymi samosprávami sa vopred prekonzultujú všetky miestne zmeny územných hraníc, prípadne sa tam, kde to zákon umožňuje, uskutoční referendum.

**Článok 6**

**Primerané správne štruktúry a zdroje zodpovedajúce úlohám miestnych orgánov**

 1. Ak sa pritom nedostanú do rozporu so všeobecnejšími zákonnými ustanoveniami, môžu si miestne orgány samy určovať vlastné vnútorné administratívne štruktúry tak, aby ich prispôsobili miestnym potrebám a zabezpečili účinné riadenie.

**Článok 8**

**Správny dohľad nad činnosťou miestnych orgánov**

 1. Akýkoľvek správny dohľad nad miestnymi orgánmi možno vykonávať len takým spôsobom a v takých prípadoch, ktoré vymedzuje ústava alebo zákon.

 2. Akýkoľvek správny dohľad nad činnosťou miestnych orgánov je obyčajne zameraný len na zabezpečenie jej súladu s právom a ústavnými princípmi. Správny dohľad však tam, kde je to účelné, môžu vykonávať aj vyššie orgány, pokiaľ ide o plnenie úloh, ktorých výkon je prenesený na miestne orgány.

**Článok 9**

**Finančné zdroje miestnych orgánov**

 1. Miestne orgány majú v rámci hospodárskej politiky štátu právo na primerané vlastné finančné zdroje, s ktorými môžu voľne disponovať v rámci svojich právomocí.

 2. Finančné zdroje miestnych orgánov sú úmerné kompetenciám, ktoré im ukladá ústava alebo zákon.

 3. Aspoň časť finančných zdrojov miestnych orgánov je odvodená z miestnych daní a poplatkov, ktorých výšku majú právo určovať v medziach zákona tieto miestne orgány.

 6. Spôsob prideľovania prerozdelených zdrojov sa vhodným spôsobom prekonzultuje s miestnymi orgánmi.

 7. Pokiaľ je to možné, dotácie miestnym orgánom nie sú účelovo viazané. Poskytovanie dotácií neobmedzuje základnú slobodu miestnych orgánov uskutočňovať svoju politiku v rámci vlastnej pôsobnosti.

 8. Pri získavaní úverov na kapitálové investície majú miestne orgány v medziach zákona prístup na vnútorný kapitálový trh.

**Článok 10**

**Právo miestnych orgánov na združovanie**

 1. Miestne orgány sú pri výkone svojich právomocí oprávnené spolupracovať a v medziach zákona sa združovať s inými miestnymi orgánmi na zabezpečovanie úloh spoločného záujmu.

 2. V každom štáte sa uznáva právo miestnych orgánov stať sa členom združenia, ktoré chráni a rozvíja ich spoločné záujmy, a právo stať sa členom medzinárodného združenia miestnych orgánov.

 3. Miestne orgány majú právo za podmienok, ktoré môžu byť vymedzené zákonom, spolupracovať s miestnymi orgánmi v iných krajinách.

**Článok 11**

**Právna ochrana miestnej samosprávy**

 Miestne orgány majú právo na súdne opravné prostriedky s cieľom zabezpečiť slobodný výkon svojich právomocí a rešpektovanie princípov samosprávy zakotvených vo vnútroštátnom zákonodarstve. *V tejto súvislosti treba podotknúť, že čl. 127a (ústavná sťažnosť orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému rozhodnutiu alebo inému neústavnému alebo nezákonnému zásahu do vecí územnej samosprávy) bol prijatý až novelou Ústavy Slovenskej republiky č. 90/2001 Z.z.*

\* \* \*

* Návrh Európskej charty regionálnej samosprávy, CLRAE, Odporúčanie 34 (1997)
* EURÓPSKY RÁMCOVÝ DOHOVOR o cezhraničnej spolupráci medzi územnými celkami alebo orgánmi Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 78/2001 Z.z. + DOPLNKOVÝ PROTOKOL k Európskemu rámcovému dohovoru o cezhraničnej spolupráci medzi územnými celkami alebo orgánmi (č. 79/2001 Z.z.) + PROTOKOL č. 2 k Európskemu rámcovému dohovoru o cezhraničnej spolupráci medzi územnými celkami alebo orgánmi týkajúci sa interteritoriálnej spolupráce (č. 116/2001 Z.z.)
* Odporúčanie 19/1995 o uplatnení princípu subsidiarity
* Odporúčanie 7/1993 o privatizácii verejných podnikov a služieb
* Odporúčanie 7/1997 o miestnej verejnej službe a právach ich užívateľov *(využitie verejných služieb na základe zákazu diskriminácie užívateľov a na základe komerčne neutrálneho prístupu; plná transparentnosť vo verejných službách + rôzne techniky informovania verejnosti o rozsahu a kvalite služieb; prekonávanie bariér ľahostajnosti a spätná väzba medzi poskytovateľmi a užívateľmi služieb)*
* Odporúčanie 4/1991 o vyrovnávaní finančných zdrojov miestnej samosprávy (súvisí i s čl. 9 ods. 5 ECHMS)
* Odporúčanie 5/1992 o úverovaní miestnych a regionálnych orgánov (súvisí s čl. 9 ods. 8 ECHMS)
* Odporúčanie 3/1996 o rozpočtovom deficite a vyššej zadlženosti miestnych orgánov
* Odporúčanie 8/1999 o finančnej zodpovednosti miestnych volených zástupcov
* Odporúčanie 2/1996 o referendách a verejných iniciatívach
* Odporúčanie 12/1998 o dozore nad miestnou samosprávou
* Odporúčanie 19/2001 o účasti občanov na miestnom verejnom živote *(ako reakcia na klesajúcu účasť v miestnych voľbách vo viacerých európskych štátoch)*.
* Odporúčanie CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov členským štátom o dobrej verejnej správe.

Významnými sú i ďalšie odporúčania Rady Európy k správnemu právu a k verejnej správe:

* Rezolúcia (77) 31 o ochrane jednotlivcov pri vydávaní správnych aktov
* Odporúčanie (80) 2 o správnej úvahe
* Odporúčanie (81) 19 o prístupe k informáciám
* Odporúčanie (84) 15 o verejnoprávnej zodpovednosti
* Odporúčanie (87) 16 o (správnom) konaní s veľkým počtom účastníkov
* Odporúčanie (91) 1 o správnych sankciách
* Odporúčanie (2000) 6 o postavení verejných úradníkov
* Odporúčanie (2000) 10 o pravidlách správania sa verejných úradníkov – Modelový kódex
* Odporúčanie (2001) 9 o alternatívnom spôsobe riešenia sporov vo verejnej správe *(o. i. vnútorná kontrola, uzmierenie, sprostredkovanie, zmluvné vyrovnanie, arbitráž).*

V polovici 90-ych rokov Európsky výbor pre právnu koordináciu sa pokúsil o istú systemizáciu, ktorú v istom zmysle možno nazvať kodifikáciou štandardu všeobecného správneho (administratívneho) práva. Výsledkom tejto práce sú Princípy správneho práva týkajúce sa vzťahov medzi úradmi a súkromnými osobami, ktoré boli zverejnené 31. mája 1996. Súčasťou tohto dokumentu sú aj ďalej uvedené odporúčania orgánov Rady Európy. Napriek tomu, že „princípy“ zatiaľ ako celok nemajú charakter odporúčania v zmysle článku 15 písm. b/ Štatútu Rady Európy, ich neformálny význam je pomerne vysoký. V tejto súvislosti je vhodné podotknúť, že politicko-právne dokumenty Európskej Únie, Rady Európy, resp. ďalších medzinárodných organizácií uprednostňujú pojem **princíp** pred pojmom pravidlo, pretože nie je tu snaha o harmonizáciu jednotlivých systémov správneho práva (verejnej správy) prostredníctvom utvárania jednotných pravidiel, ale o podporu určitých princípov ktoré by mali byť všeobecne – a to dokonca bez ohľadu na právnu formu – uznané v právnom poriadku i v praxi. Vhodným **soft-law**  príkladom v európskom správnom priestore sú práve tieto Princípy správneho práva týkajúce sa vzťahov medzi úradmi a súkromnými osobami*.*

Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8 vyhláseného pod č. 209/1992 Zb. ustanovuje, že „každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu“. Otázne je, či nepostačujú len tribunály vzhľadom na originál textu: *an independent and impartial tribunal*.

 V tejto súvislosti možno ďalej spomenúť najmä Odporúčanie (89) 8 o predbežnej súdnej ochrane v správnych veciach *(matters)* a  Odporúčanie (98) 12 *(supervision of local authorities´ action)* o kontrole činnosti miestnych orgánov (neumožniť súdu preskúmavať účelnosť správneho aktu; takúto právomoc ponechať správnemu kontrolnému orgánu a pod.).

Návrhy na zlepšenie samosprávy